

ezkerretik **berrituz** ⁸

Abril 2006ko Apirila

**14 de Abril
1931 - 2006
75 aniversario de la
proclamación de la 2ª República**



**2007ko maiatza:
udal eta foru
hauteskundeak**

Na Bai

en marcha

El reconocimiento de las víctimas ★ Ibaetako dokumentua
Fuerte de San Cristóbal o de Alfonso XII ★ Motivos patrióticos
Gure intelektualak ★ La atención primaria de salud en Navarra
Un feminismo que también existe ★ Damoklesen ezpata

 - 36% = 

La ley nos iguala, pero en la realidad las mujeres cobramos un 36% menos



8 de marzo

MARTXOAK 8

SASI GUZTIEN GAINETIK ETA INOREN AZPITIK EZ



STEE-EILAS



4.- A las puertas de la libertad

Milagros Rubio

6.- El reconocimiento de las víctimas

Maixabel Lasa

8.- Ibaetako dokumentua

10.- ¿Solución inteligente o fraude de ley?

Pello Lasa

11.- Fuerte de San Critóbal o de Alfonso XII

Koldo Pla

12.- Las víctimas en la memoria histórica

Ioseba Eceolaza

15.- Damoklesen ezpata

Milagros Rubio

16.- Propuesta para una «Comisión de la verdad y la paz»

Ioseba Eceolaza

20.- Entrevista con Umetxo de Sanduzelai

Lidia - Ainhoa - Alberto

23.- Emakumeok gizonezkoak baino %36 gutxiago kobratzen dugu

ESK

24.- El nacionalismo vasco ante el final de ETA (1)

Javier Villanueva

31.- Presupuestos del gobierno de Navarra 2006

ELA - STEE·EILAS -

ESK - CGT

34.- Na Bai.El futuro es ahora

Pablo Lorente - Jesús María Tomás Jiménez

35.- Na Bai.Sindicalistas por el cambio político en Navarra

Varios

36.- Na Bai.Prentsa oharra

37.- Na Bai.Libarrnos de la doble tutela

Varios

41.- Prentsa oharrak

9.- Motivos patrióticos

José Ignacio Lacasta-Zabalza



14.- El aborto fuera de Navarra Una situación insostenible

Feli Otegui - Jesús Rodríguez

18.- Saber abordar el conflicto, nuevo reto de la escuela

Txus Iribarren



30.- Gure intelektualak

Bixente Serrano Izko



32.- La atención primaria de salud en Navarra

Ana Arillo



38.- Un feminismo que también existe

Varias

www.batzarre.org

Edita: Batzarre

Batzarre Gaztea - Batzarre Joven

Calle Navarrería N°15-1ª dcha 31001 Iruña

Tel.948224757 Fax.948210063

E-mail: batzarre@batzarre.org



«En la bandera de la libertad
bordé el amor más grande de mi
vida»

Federico García Lorca

Algunas generaciones sabemos bien los demonios que el franquismo vio en la IIª República Española. Crecimos estudiando lo que decían sus enciclopedias, pero en la época del “elegido por la gracia de Dios” no nos era lícito conocer diferentes puntos de vista. Vencidas y humilladas, las filas republicanas fueron condenadas unas veces a muerte, otras a cárcel y destierro, y todas al silencio. Durante varias décadas nuestros libros de texto hablaron del 18 de julio de 1936 como del glorioso alzamiento nacional y no del golpe de estado que motivó una cruenta guerra fratricida y una temible represión posterior. Nuestras enciclopedias solo sabían de errores de la República en versión deformada. En la mayoría de nuestros hogares, en unos casos por ser compartida la versión oficial, en otros por temor, también se impuso el mutismo sobre ese periodo.

Nos refugiábamos en los poemas de Machado o García Lorca y en los versos subrepticios de Alberti, Machado, Blas de Otero, María Teresa León, Gabriel Celaya, Miguel Hernández, Altolaguirre, Salinas..., en ediciones venidas de lejos con las palabras furtivas de María Zambrano y Rosa Chacel... y así, verso a verso y golpe a golpe fuimos sabiendo como Bergamín de la pasión del hombre invisible, del asesinato de García Lorca, de la muerte de Miguel Hernández en la cárcel, del fusilamiento de Lauaxeta, del exilio de la mayor parte de los otros por pedir la paz y la palabra. Hurgamos en los recovecos de la clandestinidad para arrancar palabras de lo imposible. Horadamos la historia oficial para encontrar huellas de la realidad escondida. Tres cuartos de siglo después, aún hay quienes se resisten a dejarnos analizar en profundidad una de las etapas más trascendentes de nuestra historia en el último siglo. No es de extrañar, por tanto, que nuestra visión sobre la IIª República Española incluya parte de lo que fue, de lo que nos dijeron que fue y de lo que soñamos que fuera. Separar el grano de la paja es ardua y conveniente tarea no facilitada por ciertas voces autoritarias. Ora afirman lisa y llanamente que recordar el pasado es señal de venganza, ora —en versión más suave— que abre inútilmente viejas heridas, ora recurren a pseudohis-

A las puertas

MILAGROS RUBIO

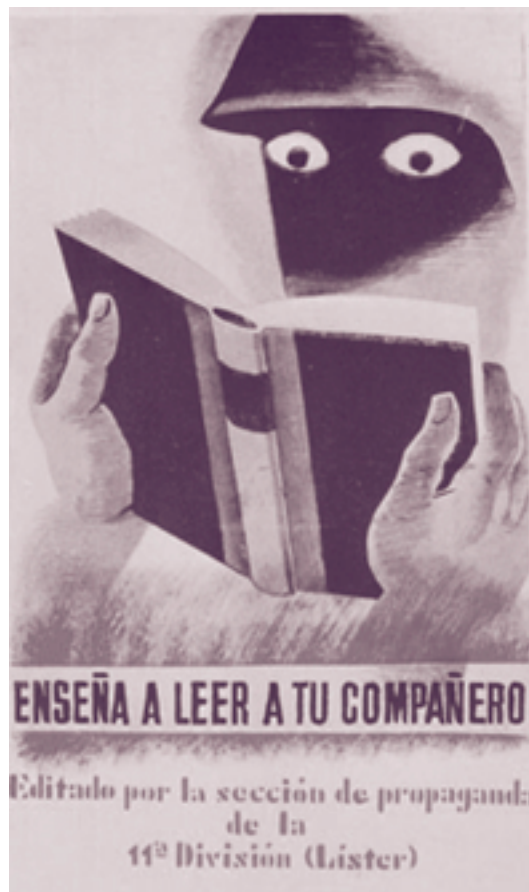
toriadores para continuar moldeando la historia a su gusto.

Cierto que la República cometió errores, algunos graves, pero también tuvo grandes aciertos y sobre todo abrió las puertas a la libertad y a la esperanza. Es algo que no solo no son capaces de reconocer sus detractores, sino que pugnan con todas sus fuerzas para que no lo hagamos los demás. Mientras continúen hablándonos de la República refiriéndose tan solo a sus errores, casi siempre de manera magnificada, mientras nos envíen un mensaje subliminal que tienda a justificar el golpe de estado del 36, será difícil que — en este involuntario debate con interlocutores tan poco proclives al diálogo— podamos revisar con serenidad el balance de dicha etapa histórica. Aún así, quienes nos vivimos con el corazón a la izquierda, tenemos la obligación de procurar ahondar sin prejuicios en aquella experiencia truncada por la fuerza de las armas y extraer las mejores lecciones críticas y autocríticas.

Tuvieron razón nuestros republicanos

en buscar un mundo sin tiranías y no la tuvieron en algunos de sus métodos. Tuvieron razón en pretender aminorar el poder de la influyente y poderosa Iglesia y no la tuvieron en su pasividad ante el violento anticlericalismo de algunos sectores. Tuvieron razón en recelar de una derecha poco fiable rodeados, como estaban, del auge del fascismo en buena parte de Europa y no la tuvieron en la creciente militarización del orden público. La tuvieron en definir cada cual su proyecto político y no la tuvieron cuando primaba el sectarismo. Así podíamos ir llenando líneas que sobrepasarían el espacio y la intención de este artículo. Algunos de sus fallos eran circunstanciales, fruto de los tiempos; otros, consecuencia de errores intrínsecos a su propio pensamiento. En cualquier caso, la República era un proyecto moderno que nos abría las puertas a la libertad y al que impidieron consolidarse ni autocorregirse porque lo abortara cuando empezaba a andar. Así y todo es preciso asumir que la historia de la izquierda, también internacionalmente hablando, no ha sido siempre ejemplarmente democrática en todas sus fases y contenidos. No son pocas las ocasiones en las que las izquierdas han-hemos olvidado que es imprescindible el más escrupuloso respeto a la libertad de expresión, de culto, de identidades nacionales, de formas de vida, porque todas las libertades son piezas inseparables de un compromiso emancipador. No admitimos lecciones de moral por parte de quienes carecen de ella, pero no renunciamos al conocimiento de nuestra propia historia ni al reconocimiento de nuestros propios errores, porque sin tales premisas sería imposible renovar nuestro pensamiento autocriticamente y posibilitar el mantenimiento de nuestros sueños más hermosos.

No olvidamos, además, que cuando hablamos de la IIª República Española, hablamos de su diversidad. Los republicanos no eran un todo compacto; los había de derechas y de izquierdas; moderados y radicales; institucionalistas, anarquistas, creyentes, ateos, y un largo etcétera. Su diver-



Carteles de la época

de la libertad

sidad está magníficamente reflejada en el elenco de intelectuales que la defendieron. De Unamuno, de Ortega y Gasset - antidictatorial y altamente crítico con la Constitución de 1931-, o Pedro Salinas, hasta los más comprometidos políticamente como Max Aub, Miguel Hernández o Alberti, hay una amplia gama de pensamientos. Pero, en contra de sus detractores que aluden a tal diversidad con la intención de “demostrar” cuando menos su falta de coherencia, nosotros lo hacemos con la de proclamar su riqueza y superar la intransigencia que en algunos momentos tuvieron los republicanos los unos para con los otros. Lo hacemos para destacar que, con toda su diversidad, todos ellos diferían de quienes acabaron violentamente con la República, en su amor a la libertad. Todos se hubieran dirigido a la derecha dictatorial con las palabras de Voltaire: “Yo no estoy de acuerdo con lo que usted dice, pero me pelearía para que usted pudiera decirlo”.

Ninguna mirada crítica puede oscurecer las ansias de libertad y cultura de las y los republicanos. Sus debates, sus recorridos para extender la alfabetización a cuantos rincones pudieran, la aprobación de leyes como la del divorcio y la del reconocimiento del derecho al voto femenino, sus valores de solidaridad y entrega, su generosidad, están hoy por encima de todos sus fallos. No nos vanagloriamos de sus errores, pero reivindicamos la aportación de aquellas páginas de voluntad, utopía y sacrificio, más visible todavía tras la represión desatada por el franquismo. Queremos recordar de manera especial a cuantas personas fueron encarceladas, desaparecidas, asesinadas, torturadas, exiliadas, despedidas, chantajeadas, silenciadas, por ser republicanas. Son muchos los nombres que podríamos citar para ejemplificar la calidad humana de la que nos privaron. Por coincidir este año con el setenta aniversario de su asesinato, nombraré a Federico García Lorca, escritor de tantas maravillas y creador de “La Barraca” para acercar el teatro clásico a las gentes sencillas; él y cuanto aún hubiera creado nos fueron arrebatados con su fusilamiento en plena juventud; de él decía hace escasos días Francisco Ayala que también conoció el exilio: “Era una perso-

na desbordante, abierta, generosa...” Así hablarían de sus seres queridos muchas otras personas.

El sufrimiento no alcanzó tan sólo a los directamente represaliados. Sus familiares, a menudo, vivieron durante décadas



en un mundo involuntariamente teatralizado, silenciando sus sentimientos, viéndose forzados a cantar en los colegios y actos públicos a sus torturadores, haciendo la señal de la cruz más visiblemente que nadie al salir a la puerta de su casa, pugnando por nadar en la bruma para no atormentarse con una memoria que no podían hacer explícita. Aun hoy, en ocasiones, cuando reaparecen en una cuneta los restos de quienes tanto quisieron, los enterrarán con poco ruido, apenas sin color, temerosos todavía de lo que queda vivo del oscuro pasado. Su dolor, su humillación, son nuestra conciencia y nos hacen recordar lo sucedido sin prejuicios. Como es sabido ni memoria es sinónimo de odio, ni olvido lo es de cierre de heridas. No recordamos desde la venganza. Todos nosotros compartimos un pasado familiar con personas que estuvieron en uno, otro o ambos bandos. En lo que nos pudiera tocar

de antecesores represaliados, levantamos la cabeza por ellos y honramos su memoria; en lo que nos tocara de antecesores que pudieran haber participado directamente en la represión, bajamos la cabeza, pedimos perdón por ellos y asumimos nuestra historia para levantar de nuevo nuestra mirada; en las más de las veces, nos tocará, simplemente, recordar antecesores de buena voluntad en cualquiera de los bandos, acertados y equivocados y siempre sufridores de una cruel guerra.

No hablamos para señalar a nadie con el dedo. Lo hacemos para nombrar a los innumerales, para aprender del pasado, para asomar con la IIª República Española a las puertas de la libertad. Muchos de nosotros lo hacemos, además, para continuar renovando nuestro pensamiento con la ventaja de la experiencia de otros de cuyos aciertos y errores nos enriquecemos. Recordamos porque deseamos dignificar la memoria de quienes fueron injustamente denostados, porque recordamos el deseo de Miguel Hernández “Adiós, hermanos, camaradas y amigos. Despedidme del sol y del trigo”, porque queremos liberarnos de las ataduras del pasado, porque deseamos encontrar caminos hacia la libertad. Reivindicamos también nuestro republicanismo porque, con todos sus claroscuros, responde a las etapas más libres de nuestra historia y la actualizamos porque nuestra inteligencia democrática nos impide

poner las riendas del Estado en quien puede obtenerlas solo por cuestión de herencia. Para acertar y para equivocarnos, ansiamos libertad. Entre los retos del nuevo republicanismo están los esfuerzos por ensanchar la democratización política y social con una mayor participación ciudadana, con el reconocimiento de los derechos de las personas inmigrantes, con la autocrítica frente a nuestra propia historia y a los dogmas de nuestro pensamiento, con el compromiso medioambiental, con la solidaridad ante las víctimas de violencia, pobreza, exclusión. Nuestro republicanismo ha de incluir esfuerzos por lograr un pacto de convivencia de las diferentes identidades nacionales, siendo capaces de ansiar libertad para nosotros y para quienes no piensan como nosotros. Solidaridad y libertad por bandera ya que como dijo Rafael Alberti “la libertad no la tienen los que no tienen su sed” ■

El reconocimiento de las víctimas

MAIXABEL LASA

Directora de Atención a las Víctimas del Terrorismo (organismo del Gobierno Vasco)

Su marido, Juan María Jáuregui, ex gobernador civil socialista de Guipúzcoa, fue asesinado por ETA en julio de 2000.

En primer lugar, quiero agradecer, muy sinceramente, a Antonio Duplá y a los organizadores de estas Jornadas la invitación que me han cursado para venir hoy a Madrid. No suele ser muy habitual que un representante del Gobierno vasco sea invitado a participar en una tertulia fuera de su ámbito natural de actuación. Mucho menos habitual si se trata de hablar sobre un asunto tan delicado como el que afecta a las víctimas del terrorismo.

Dicho esto, me gustaría, en mi primera intervención, compartir con ustedes una reflexión que, en mi opinión, se abre paso con urgencia en estos tiempos de expectativas.

Como es lógico, no voy a ser yo quien otorgue carta de naturaleza a los tiempos que se avecinan, calificándolos de esperanzados o preámbulo de algo nuevo y bueno para todos. Ojalá. Pero hoy por hoy, ETA sigue siendo una banda terrorista viva y operativa a la que hay que derrotar deteniendo a sus comandos y deslegitimando su proyecto criminal. Ni más ni menos.

No obstante, a la espera de que la sociedad vasca y la española puedan comprobar fehacientemente y constatar con pruebas efectivas los pronósticos de los oráculos, es preciso atender a una cuestión que considero trascendental desde el punto de vista de las víctimas del terrorismo. Las víctimas del terrorismo, más que nadie, también tienen derecho a disfrutar de los nuevos tiempos. Y la palabra clave en este momento histórico es “reconocimiento”. No hay motivos para pedirles que perdonen o proclamen la reconciliación universal. Esto no tiene ningún sentido. Tiempo habrá para conjugar esas palabras. Las víctimas no tienen ni deben por qué correr al ritmo que marcan los acontecimientos políticos. Y la prisa, en este asunto, es mala consejera. Hoy, como digo, toca conjugar la palabra “reconocimiento”.

Fijémonos en que tras los atentados de Nueva York y Madrid, sobre todo, las víctimas de esos atentados recibieron desde el primer segundo el apoyo y la solidaridad

del pueblo. La sociedad no escamoteó ningún esfuerzo a la hora de mostrar el dolor y la angustia provocados por tan terribles atentados. En Euskadi esto no ha ocurrido salvo en contadísimas excepciones, en las que el impacto de la tragedia era tal que se hacía prácticamente imposible una digestión desgraciadamente habitual del asesinato. ¿Y por qué no hemos reaccionado de otra manera?

En mi modesta opinión, la teoría del conflicto como coartada para el crimen y el pretendido sentido épico y heroico del compromiso del terrorista han actuado como un somnífero en la conciencia moral de la sociedad vasca. Han sido muchos años en los que, además de prestar atención a justificaciones inauditas como “algo habrá hecho”, “era un chivato” o “era un camello”, nos hemos visto casi forzados a excavar entre las razones y en las causas últimas del desaguado. Así, la polilla del “conflicto político” ha erosionado y ha carcomido, poco a poco, la corteza moral de nuestro pueblo y, aunque a simple vista, el árbol se ve robusto y esbelto, su interior delata la presencia de una enfermedad social difícil de combatir: la indiferencia.

Ciertamente, sería injusto no reconocer, durante los últimos años, fundamentalmente, un cambio en la percepción social del déficit de reconocimiento a las víctimas del terrorismo. Cambio en la actitud social e institucional y que se ha puesto de manifiesto en las iniciativas y homenajes que se han tributado en honor a la memoria de las víctimas del terrorismo en algunos lugares de Euskadi. Pocos y aislados, todo hay que decirlo.

Por ello, es urgente y aleccionador remontar la mirada hasta aquellos años de finales de los setenta, la década de los ochenta y

comienzos de los noventa, y pensar en las familias que padecieron la violencia en aquellos años de plomo. Echaron en falta apoyo institucional, hubo desinterés por parte de todas las administraciones, ausencia de solidaridad por parte de sus vecinos, falta de coraje cívico por parte de la sociedad. Nos sobró miedo, fuimos acomplejados, pusilánimes y, para rematar la faena, consentimos explicaciones perversas. En fin, abandonamos a las víctimas a su suerte y permitimos una situación que no se puede describir con palabras. Hay que vivirlo.

Simultáneamente, sin embargo, durante los mismos años hemos sido testigos y partícipes, en algunos casos, de la aprobación en Euskadi de cientos de declaraciones, acuerdos, mociones y pronunciamientos a



MAIXABEL LASA

favor del acercamiento de los presos, contra detenciones practicadas por la policía, cierres de periódicos, o la comisión de presuntas torturas. Acuerdos y pronunciamientos a los que se han adherido entusiastamente ayuntamientos, centros de trabajo, facultades universitarias, centros escolares, etc. También hemos presenciado y seguimos presenciando cientos de manifestaciones en nuestros pueblos en las que se portan fotos de etarras, muchos de ellos terroristas convictos y confesos. Y todo esto ha ocurrido delante de nuestros ojos. Por no hablar de los homenajes de reconocimiento tributados a personas que en cualquier otra sociedad serían consideradas delincuentes y asesinas.

Pues bien, a la vista de todo ello, convendrán conmigo en que cuando desde el entorno de la izquierda abertzale se habla de otros sufrimientos –que no niego que no hayan existido y puedan existir–, sin embargo no estaremos en igualdad de condiciones a la hora de abordar globalmente esa cuestión mientras no se salde previamente la deuda histórica de reconocimiento contraída con las víctimas del terrorismo. Reconocimiento que sí han recibido, por otro lado, otras personas en el País Vasco. Las víctimas del terrorismo tienen, en consecuencia, derecho a que se inviertan los términos de esa situación completamente anómala, y las instituciones tenemos la obligación de estimular ese cambio en la mentalidad colectiva de la sociedad.

En todo caso, sí quiero precisar un poco más el significado que yo concedo a la expresión “deuda histórica”. Cuando en el pasado reciente hemos hablado de la deuda histórica contraída por la sociedad vasca con las víctimas o cuando decimos que la sociedad vasca debe pedir perdón, no estamos hablando de que debamos entonar un *mea culpa* colectivo por lo ocurrido. Como si no fuéramos capaces de identificar a los culpables de tanta tragedia. Entendemos perfectamente a Hannah Arendt cuando dice: «*Donde todos son culpables, no hay ningún responsable*». A mi juicio, pedir perdón significa decir “lo siento” por el abandono y el desamparo que durante años han experimentado las víctimas. Que, al tiempo que perdían a sus seres más queridos, han tenido que enfrentarse a justificaciones terribles mientras la sociedad miraba para otro lado, como si la cosa no fuera con ella. Ésta es una cuestión de justicia histórica que enlaza con una concepción genuina y humana de la salvaguarda de la memoria de un país.

En definitiva, el reconocimiento moral, político y social de la dignidad de las víctimas del terrorismo es el mejor antidoto frente a posibles tentaciones de contar la historia al dictado del verdugo, legitimando sus argumentos de sangre. Rendir homenaje a la memoria de las víctimas es dejar sentada la íntima convicción de que nada de lo que ha pasado ha ocurrido en vano, y que las generaciones futuras sabrán de la generosidad desplegada por cientos de personas víctimas de la violencia fanática que soportaron en silencio su ostracismo, renunciando, además, a utilizar la dialéctica de los asesinos. La actitud y la responsabilidad moral de las víctimas durante todos estos años forma parte esencial de la historia oficial y oficiosa de este pueblo, y las instituciones debemos garantizar la difusión de ese relato de generosidad. Sin duda, ese “lo siento” al que me refiero es algo muy constructivo y con una dimensión moral innegable para edificar un escenario de futuro en convivencia y en paz. ■

VÍCTIMAS MORTALES EUSKADI 1968 - 2005

Víctimas por la acción de ETA (datos del Ministerio del Interior)

Total 817

- Civiles 339
- De las Fuerzas Armadas
o cuerpos policiales.....478

Por periodos:

- 1968 - 1977 (diez años) 72
- 1978 - 1979 (dos años)142
- 1980 - 1989 (diez años) 395
- 1990 - 1999 (diez años)162
- 2000 - 200346

Muertes causadas por la acción policial o parapolicial de personas consideradas de ETA

Los datos que se ofrecen en medios abertzales varían mucho:

- Unos dan **200**.
- La cantidad más alta **344**, la da Sabino Ormazabal en su libro *Un mapa inacabado del sufrimiento*.

(En cifras más altas suelen incluirse aquellas personas muertas por enfermedad o accidente) (*)

Según otras fuentes, de ese total:

- Asesinadas por el Batallón Vasco Español y la Triple A: 10 personas.
- Por el GAL: 30

El Colectivo de Víctimas del Terrorismo cifra en 58 las víctimas mortales por la acción de esos tres grupos.

(*) Según fuentes oficiales - entre otros casos como los de muertes por enfermedad en la cárcel - en ese total están incluidos:

- 36 miembros de ETA, muertos manipulando explosivos.
- 18 suicidios (en la cárcel y fuera de ella).

Y en medios abertzales también se contabilizan:

- 16 familiares de presos de ETA muertos en accidente de tráfico en las visitas a las cárceles entre 1982 y 2004.

Ibaetako dokumentua

Ia 700 euskal herritar daude kartzelan, "terrorismoaren aurkako borroka" deitutakoak eragindako salbuespen arauen ezarpena dela eta. Eta espetxetako egoera okertzen ari da.

Presoek pairatzen dituzten bizi baldintza gogorren adierazle, 20 dira dagoeneko espetxeetan hil diren lagunak, azkena orain dela gutxi.

Presoen gehiengo izugarria (%98,5) Euskal Herritik kanpoko espetxeetan dago, Espainiako eta Frantziako gobernuek ezartzen duten sakabanaketa politikaren ondorio.

Sakabanaketa euren legearen eta presondegiko oinarritzko tratamendu ororen aurka doa. Preso daudenekiko zein euren senide eta inguru sozial eta politikoarekiko mendekuan eta xantaian oinarritutako erabaki politikoetan oinarritzen da.

Sakabanaketak preso dauden lagunak bizi baldintzak gogortzen ditu, eta zigorra senide eta inguruko pertsonen zabalazten die. Izan ere, preso dagoen lagunarekin denbora labur batez egon ahal izateko izugarriko esfortzua suposatzen du, bai denbora aldetik, bai espetxeetara joateko egin behar diren bidai luzeek eskatzen duten arriskuen aldetik, eta, baita ere horrek guztiak suposatzen duen dirutzagatik. Honako datu hauek esandakoa berresten dute:



1.- Presoak Euskal Herritik 616 kilometrora daude, batez beste.

2.- Bisitak mantentzeko urteroko batezbestekoa 13.812 eurokoa da preso senideentzako.

3.- Dagoeneko 16 lagun dira presoak bisitatzeko desplazamenduetan hildakoak.

4.- 2005. urtean 28 auto istripu izan dira, eta 72 lagun izan dira kaltetuak.

Engungo Espainiako eta Frantziako gobernuek kartzela eta zigor arloetan aurreko gobernuen ildo bera daramatela salatu beharra dago: zigorren handitzea, sakabanaketa, isolamendua, komunikazioen murrizketa, gaixo dauden presoek eskubideen urraketa, presoek hezkuntza eskubiderako eta euskararen erabilerarako trabak jartzea, espetxe zigorraren iraupenaren murrizketarako aukeren ezabaketa, legeak onartutako mesedearen aplikazioaren murrizketa kartzelatik ateratzea eragozteko asmoarekin... Neurri horiek, batetik, espetxetako bizi baldintzak gogortzea bilatzen dute, eta, bestetik, preso dauden lagunak espetxean igaro behar duten denbora ahalik eta gehien luzatzea. Frantziako Estatuan legearen indarrean den bkiziarteko kartzela

zigorra bezala, Espainiako Estatuan praktikan norabide horretan ari dira.

Erabaki eta politika hauen guztien larritasunaren aurrean agiri hau sinatzen dugunok Espainiako eta Frantziako gobernuei honako hau exijitzen diegu:

Tratu duin eta begirunezkoa jasotzeko Eskubidea:

- Tortura eta tratu krudelik ez.
- Ez isolamendurik, ez jipoirik.
- Beren nazio zein kultur identitatearekiko begirunea.

1.- Osasun Eskubidea:

- Osasun zainketa duina.
- Konfiantzako sendagileek ere bisitatuak izateko aukera.

2.- Komunikazio Eskubidea:

- Ez interbentziarik, ez murriztapenik.
- Euskaraz ere komunikatzeko askatasuna.

3.- Hizkuntz Eskubidea:

- Euskaldun legez, beren garapen integrala euskaraz burutzeko askatasuna.

4.- Hezkuntza Eskubidea:

- Ikasteko zangotrararik ez.
- Ikasketak euskaraz ere burutu ahal izateko aukera.

5.- Ama eta aitatasuna eskubidea:

- Duintasun osoz presoek ama izateko eskubidea
- Aitarekin komunikazioei trazararik ez.
- Kartzela barruan umeen bizitza kalitatearen errespetua.

6.- Askatasunerako eskubidea:

Baldintzapeko askatasuna aplikatzea zigorraren $\frac{3}{4}$ edota $\frac{2}{3}$ bete dituzten presoek (epaituak izan ziren Kode Penalaren arabera).

Legez dagozkien erredentzioak aplikatzea iniolako diskriminaziorik gabe.

Larriki gaixo direnen berehalako kaleratzea.

Euskal Preso Politikoen Kolektibo gisa, Euskal Herrian eta elkarrekin bizitzeko Eskubidea:

- Kolektiboak izendaturiko Mintzakidetzaren aitortza.
- Kolektibo gisa gainerako eragileekin harremanak izateko askatasuna.
- Euskal gizartean eztabaida eta erabaki guneetan parte hartzeko aukera eta askatasuna.

Bildu garen erakunde, talde, mugimendu eta sindikatu kideok

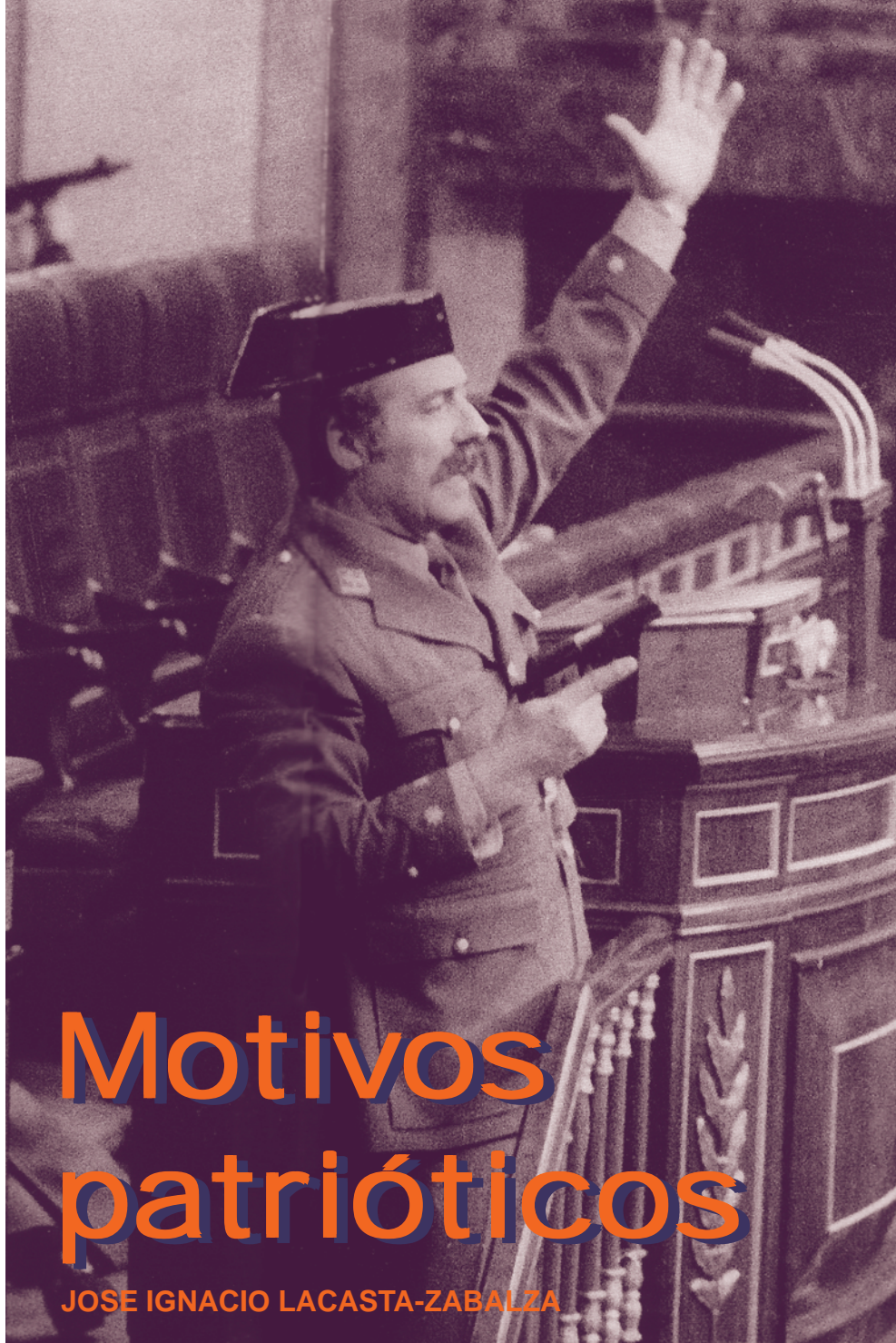
- Gure egiten dugu, beste behin ere, "EUSKAL PRESOAK EUSKAL HERRIRA" oihua.

- Gure kideei, eta oro har euskal jendarteari presoek egoera larriaz jabetu, aldarrikapen hauekin bat egin eta aktiboak izan daitezela eskatzen diegu.

- Bereziki, hileko azken ostiraletan preso politikoen senideen elkartearen ETXERAT-ek Euskal Herriko herri eta hirietan burutuko dituen ekintzetan parte hartzeko deia luzatzen dugu.

- Eta aldi berean Euskal Presoak Euskal Herria ikurra berriro hartu eta bere presentzia publiko masiboa ziurtatu dezagula Euskal Herri osoan. ■

Euskal Herrian, 2005eko azaroan



Motivos patrióticos

JOSE IGNACIO LACASTA-ZABALZA

El antiguo Código de Justicia Militar recogía el supuesto de los «motivos altruistas, morales o patrióticos» como atenuante de los delitos cometidos por los uniformados. El ex teniente-coronel Antonio Tejero nunca se salió de ese guión en el Consejo de Guerra que le juzgó ni en su vida carcelaria y pública posterior. Nunca jamás entonó un *mea culpa* por sus gravísimos delitos e intentona golpista que, de triunfar, hubiera sin duda costado la vida a muchísimas personas demócratas, dados los modelos (Turquía, Argentina, Chile) que inspiraban al sector militar más duro de los promotores y ejecutores de aquel bárbaro atentado contra la democracia y los derechos humanos.

Esto ha de tenerse en cuenta hoy día por quienes exigen arrepentimiento a los miembros de ETA por sus indudables crímenes cometidos. A quienes nos indigna-

mos por todos los delitos de sangre, siempre desproporcionados y algunos de memoria ciertamente repugnante como el de los cinco niños asesinados por ETA en Zaragoza o el indiscriminado atentado de Hipercor en Barcelona, nos resulta imposible ponerle atenuante alguna a semejante conducta inhumana. Otra cosa es que exijamos que sus autores pidan perdón. Sería conveniente, claro. Pero unas cabezas que actúan así, como en el caso de los «motivos patrióticos» de Tejero, seguramente creerán que han obrado de ese modo por la «revolución vasca», la independència o lo que sea. Algo que nunca hemos de admitir y debemos criticar con claridad, porque los asesinatos o la tortura jamás son justificables. Pero un mínimo de realismo ha de llevarnos también a no pretender que cambien quienes, desde su deforme y extraviada visión de una sociedad que recha-

za con unanimidad todo tipo de violencia y terror, no han querido hacerlo. Ha de bastar, lo decía hace poco un gran experto en política penitenciaria, un compromiso serio y efectivo de no volver a delinquir.

He ahí un primer paso práctico y necesario para la reinserción y la convivencia. Compromiso que, por cierto, jamás han suscrito Tejero y los suyos; quienes han seguido erre que erre con la motivación política de su golpe fracasado. Argumentación que tenía los siguientes ejes (según los escritos de Martín Prieto, Pilar Urbano o Juan Celada): a) el separatismo, porque decían que el régimen autonómico se le iba de las manos al gobierno de Suárez y España corría el peligro de su desintegración; b) el terrorismo de ETA, sobre el que proponían que había que hacer frente con medidas más duras, militares incluso, y nunca políticas; c) el desgobierno, la división de la UCD entonces en el poder ejecutivo, y, en definitiva, la falta de mando en la nación que pedía a gritos un gobierno eficaz (la autoridad competente, por supuesto militar, que anunciaron pistola en mano en el Congreso de los Diputados).

¿Verdad que nos suenan estos argumentos? Varios son similares (la unidad de España y el antiseparatismo) a los que alentarón el nefasto 18 de julio de 1936. Y son idénticos calores de ultraderecha los que enfebrecen al PP de Acebes y Rajoy: el Estatuto de Catalunya y los separatistas de Carod Rovira, la alianza rojo-separatista del tripartito, la inventada claudicación ante ETA (y aquí hasta el lenguaje que el PP emplea contra Rodríguez Zapatero es clavado al de Tejero y compañía contra Adolfo Suárez), el desgobierno que se atribuye constantemente a la presidencia -y su titular- del poder ejecutivo, los imaginarios ataques a la religión católica o a la «familia» (en la que según esas ideas antipluralistas no caben homosexuales ni seres humanos que se organicen libremente), etcétera.

Pero hay una gran diferencia entre Tejero y el PP: las ideas no delinquen. Y por mucho que nos molesten a algunos las repeticiones nauseabundas de una ruptura de España que no se ve por ninguna parte, como tampoco se atisbaba en aquel nefando 23 de febrero de 1981, lo que siempre deviene inadmisibles es tomar las armas y atacar con ellas contra los derechos humanos y la vida de los demás so pretexto de los «motivos patrióticos». De la patria que sea, vasca o española. Ética que también es posible aplicar a ETA. ■



¿Solución inteligente o fraude de ley?

PELLO LASA

En el pleno extraordinario sobre la Plaza del Castillo, celebrado el pasado 2 de febrero, UPN y CDN desvelaron la solución que han ideado para cumplir las sentencias que declararon ilegal la concesión del aparcamiento por 75 años y ordenan liquidar el contrato con la empresa EYSSA (filial de FCC). Con el aire que suelen emplear las personas encantadas de conocerse, el Sr. Ibero, de CDN, calificó la solución como decidida, atrevida e inteligente: da carpetazo al asunto. ¡Ya lo creo que es atrevida! Tan atrevida que, en mi opinión, estaríamos ante un fraude de ley evidente, si se aplica tal cuál la explicó el Sr. López, de UPN.

A primera vista, la solución ideada parece de sentido común y muy sencilla. Consistiría en, 1) Acordar la liquidación del contrato con EYSSA fijando la indemnización que habría que abonar a dicha empresa (aunque no lo dijeron, supongo que prorrogando provisionalmente el contrato, hasta que se produzca la nueva adjudicación). 2) Diferenciar las plazas de residentes de las de rotación, respetando para las primeras el plazo de 75 años. 3) Convocar un nuevo concurso para adjudicar, por 50 años, la gestión de las plazas de rotación y el mantenimiento de las plazas de residentes, obligando a la nueva empresa adjudicataria a abonar a EYSSA la indemnización que se fije, de manera que para el Ayuntamiento la operación tuviera un coste cero. Y ya está. Pero no está.

Nada que objetar a la solución ideada para residentes. Es de justicia que se les respete el plazo de 75 años que se les prometió inicialmente, no se les regala nada. Y es perfectamente legal, puesto que la cesión del uso privativo de un bien de dominio público puede hacerse hasta por 99 años, a diferencia de la gestión de un servicio público, cuyo plazo máximo está establecido en 50 años.

El quid de la cuestión está en la indemnización que se fije a favor de EYSSA, y

que la nueva empresa adjudicataria deberá abonar. Tal como explicó el Sr. López, a EYSSA habría que abonarle el coste de la obra, restando lo que cobró de los residentes que adquirieron plaza, los desperfectos o fallos de construcción y la amortización hasta la fecha (en total, entre 1.100 y 2.100 millones de las antiguas pesetas, si se parte del presupuesto, o del coste real según la empresa). Hasta aquí, nada que objetar.

Pero, según el Sr. López, a dicha cantidad habría que añadirle el lucro cesante, es decir, los beneficios que hubiera obtenido EYSSA en los 75 años de explotación del aparcamiento, alrededor de 11.600 millones de las antiguas pesetas, según el propio estudio de viabilidad de la empresa. Y es aquí donde reside la madre del cordero o comienza a fraguarse el fraude. ¿Qué empresa va a licitar para que se le adjudique la gestión de un aparcamiento por 50 años, si previamente ha de abonar el coste de la obra y los beneficios que la anterior empresa adjudicataria tenía previsto obtener en 75 años? Solamente EYSSA, que no tendría que desembolsar ni un solo euro para hacerse con la concesión. Con una mano cobraría lo que pagaría con la otra. ¡Tanto da que se fije la indemnización en 15.000, como en 50.000 millones! Y estaríamos otra vez donde estamos. El Ayuntamiento habría *cumplido* la sentencia y purgado la ilegalidad cometida sin ningún coste, y la empresa EYSSA continuaría explotando el aparcamiento igualmente sin coste, aunque por 50 años. La solución perfecta para la mayoría municipal, si no fuera porque, cualquier persona con sentido común, sería capaz de apreciar en la operación un fraude de ley de manual (utilizar la cobertura de una norma legal con el propósito de lograr una finalidad contraria a la prevista en el ordenamiento jurídico).

Otra pregunta. ¿Por qué habría de estar interesada EYSSA en una concesión por 50 años, si puede obtener el coste de la obra y los beneficios previstos para 75 años, sin

hacer nada? Incomprensible, salvo que exista un pacto secreto por el cuál se le compensaría de otra forma.

Estoy convencido de que si se lleva a efecto la solución ideada por UPN y CDN, la nueva adjudicación será nuevamente anulada por los tribunales. O sea, que de carpetazo al asunto, nada de nada. El coque que se sacaron de la chistera en el pleno, no es más que un efecto óptico para despistar momentáneamente a la opinión pública, pero que de nada les va a servir ante los tribunales. En el fondo, la mayoría municipal sigue en sus trece, tratando de eludir la legalidad y las resoluciones judiciales.

La indemnización por el lucro cesante, resulta a todas luces injustificable, puesto que la empresa no sólo consintió los acuerdos de adjudicación, sino que se personó en los recursos defendiendo las tesis del Ayuntamiento, y no puede pretender ahora que se le indemnice por la resolución del contrato, más allá del coste de la obra, ya que existe un principio elemental en derecho, según el cuál, nadie puede ir en contra de sus propios actos. Lo que resulta sumamente sospechoso es que en todo este largo proceso, a la empresa, cuyo objetivo es ganar dinero, le diera igual que el plazo fuera de 75 o de 50 años, teniendo en cuenta que el plus de 25 años en la adjudicación le suponía un beneficio adicional de más de 4.000 millones de pesetas, según su propio estudio de viabilidad. Igualmente sospechoso resulta el interés de la mayoría municipal por indemnizar a la empresa por el lucro cesante.

En mi opinión existen motivos más que sobrados para que la Cámara de Comptos fiscalice a fondo todo el expediente relativo al aparcamiento de la Plaza del Castillo. En tal caso, Bazarre aportará gustosamente a dicho Organismo toda la información y documentación que dispone. ■

6 de febrero de 2006.

Fuerte de San Cristóbal o de Alfonso XII

KOLDO PLA

Como un promontorio vigilante de la capital navarra, se alza al norte el monte Ezkaba conocido también por monte San Cristóbal por asimilación del nombre de la ermita que allí existió. Lo corona una construcción defensiva casi única en su tamaño (180.000m²), en su estructura (varios pisos sobre un vaciado del monte), en su inutilidad funcional (jamás fue utilizado para el fin defensivo con que se construyó) y en su significado (la represión y la gran fuga de las cárceles franquistas). Empezado a construir tras la última guerra carlista, en 1878, las últimas obras se prolongan hasta 1919. Su objetivo de control artillero sobre Iruña queda inmediatamente anulado con la aparición de la aviación, con lo que su único uso significativo fue su conversión en penal tras la gran represión de la revolución de octubre del 34 y los años posteriores al golpe militar, hasta 1945.

La primera ocupación masiva con unos 800 presos de la revolución de octubre del año 34 se salda con dos víctimas en el recinto carcelario que originaron fuertes protestas, una huelga general en Pamplona y diversas manifestaciones y con la amnistía para quienes aún permanecían encarcelados en febrero del 36, cuando el Frente Popular gana las elecciones.

La segunda ocupación masiva se produce a partir del levantamiento militar del 36 y para noviembre del 37 ya son más de 2.300 presos los ingresados. Entre estas dos ocupaciones *sólo* habían permanecido unos 200 presos comunes procedentes de todo el estado.

En esas circunstancias de cárcel franquista se produce, el 22 de Mayo de 1938, un hecho casi inverosímil vista la estructura interna y el aislamiento total del fuerte: un grupo de presos, sin ninguna ayuda exterior, toma el fuerte reduciendo a toda la guardia y abriendo las puertas a los 2.487

presos restantes. La huida de algún centinela exterior y el inmediato aviso a las fuerzas militares hizo desistir a muchos y fueron 795 quienes se aventuraron a una fuga que se saldó con el imperio de la fuerza bruta: 207 muertos, de los que no se recuperó el cuerpo de 20. Sólo tres consiguieron llegar a Francia y los 585 restantes fueron reintegrados al fuerte y sometidos a un especial régimen de castigo. A 14 de ellos se les condenó a muerte como promotores y fueron fusilados sobre los fosos de la ciudadela de Iruña-Pamplona.

partidas avisadas de su puesta en libertad. Muchos fueron los años de silencio oficial y extraoficial sobre estos sucesos. Mucho y muchos eran quienes tenían algo que ocultar por su implicación en los mismos. Muchos los silenciados a la fuerza, los desprestigiados ante sus convecinos. Muchos los que se impusieron a sí mismos la automutilación de la memoria en el entorno de este monte.

También muchos han sido los pasos y las personas implicadas en rescatar la verdad: el “feliz” hallazgo del vallisoletano Félix Sierra, que encuentra casualmente los documentos de los consejos de guerra contra los fugados, proporciona un punto de partida muy sólido al poder contrastar la versión oficial con los testimonios de varios supervivientes; la celebración del 50º aniversario de la fuga en el 88 congrega a unos treinta participantes en la misma y define un núcleo de personas decididas a darle continuidad a esa celebración, sobre todo los concejos de Antsoain y Berriozar, responsabilidad que en los últimos años ha asumido la Sociedad Cultural Txinparta de Antsoain. Por último, la incorporación de Iñaki Alforja con su pretensión de realizar un audiovisual, le lleva al descubrimiento de nueva documentación y nuevos testimonios sobre el fuerte y la fuga.

Toda esta documentación ha posibilitado la reedición del antiguo libro de Félix Sierra con las aportaciones de Iñaki, ofreciendo una información

complementaria (en CD) sobre los casi 5.000 presos habidos en el fuerte, así como diversos documentos relacionados con la vida en el mismo: **“Fuerte de San Cristóbal, 1938. La gran fuga de las cárceles franquistas”**, que edita Pamiela el 22 de mayo de 2005.

Por último se pone a descubierto el ►►



LA MEMORIA DE LOS FUERTES

En total fueron 554 los presos muertos y registrados en el fuerte, además de los no registrados (unos 200 según los presos informadores) muchos de los cuales fueron asesinados en las inmediaciones, en las faldas del mismo monte Ezkaba por

cementerio del fuerte y el registro de los 73 presos enterrados en el mismo.

La sociedad Txinparta a su vez, con la colaboración económica del Ayto. de Antsoain, abre una página web recogiendo las aportaciones más importantes del libro: www.fuertesancristobal.com

LOS FUERTES DE LA MEMORIA

Hace ya bastantes años que comenzó a plantearse la necesidad de una actuación global, supramunicipal, sobre el monte Ezkaba. Su posición estratégica de balcón sobre Iruña y su cuenca, el tradicional uso como esparcimiento de montañeros y paseantes, el abandono de actividades agrarias y pastoriles en su falda, las posibilidades de reforestación... ofrecen la oportunidad de un proyecto global en el que necesariamente deberán participar coordinadamente los diversos entes implicados: Gobierno de Navarra, Municipios, Entidades montaÑeras, culturales, medioambientales... Pero, curiosamente, en todos los borradores oficiales siempre ha quedado al margen la actuación sobre el mismo fuerte Alfonso XII. De hecho sigue estando en manos del Ministerio de Defensa.

Quienes llevamos años trabajando por recuperar la memoria de lo sucedido y ocultado, por dignificar el sufrimiento de tantas y tantas familias, pensamos que no puede haber ninguna actuación sobre el monte Ezkaba que no recoja como uno de sus ejes la recuperación de la memoria.

De cara a ello hemos dado los primeros pasos pidiendo la cesión de los terrenos militares al Gobierno de Navarra. Cada 22 de Mayo, aniversario de la fuga, seguimos celebrando con familiares el recuerdo de quienes tanto sufrieron entre las paredes del fuerte y de quienes dejaron su vida en diversos rincones del monte.

Hemos presentado mociones para que los ayuntamientos colindantes reivindicquen también el significado histórico del fuerte en cualquier actuación sobre este espacio.

Queremos implicar a entidades políticas, sociales, deportivas, educativas... en el conocimiento de los sucesos del fuerte, en el compromiso por rescatar la memoria, en la ilusión por presentar alternativas de actuación sobre el monte Ezkaba que no dejen un solo resquicio a la especulación y que sean absolutamente respetuosas con el medio ambiente y con la memoria. Un deber para con las generaciones futuras y para con aquellos a quienes se les han usurpado setenta años de historia, setenta años de vida. ■

Las víctimas

No escribo para el señor de la estrada chaqueta, ni para su enfadado bigote».

Vicente Aleixandre

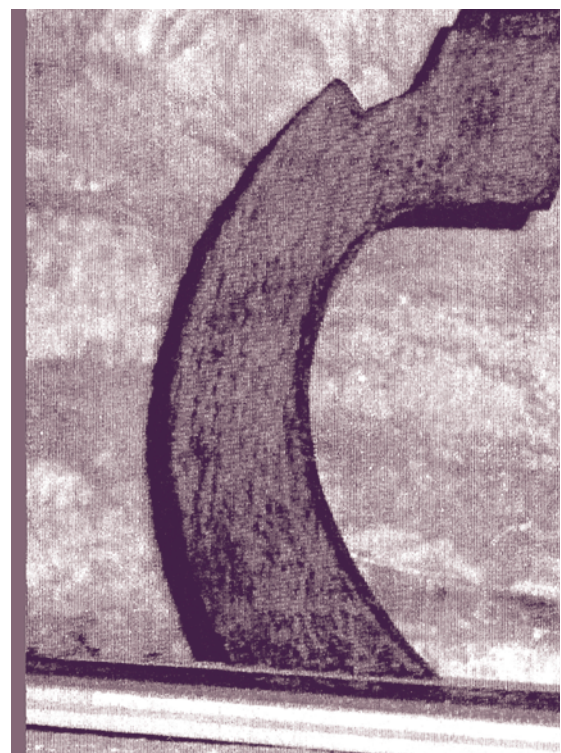
Para los que somos más jóvenes, es un reto trabajar junto con los familiares y amigos de los fusilados. En primer lugar, porque hace ya 30 años que muchos de ellos, tras la muerte de Franco, desenterraron los cuerpos de los fusilados que estaban tirados en las cunetas. Todo ello con el cariño y la dignidad de los suyos, con la emoción apretando por dentro, pero sin ayuda oficial. Otros familiares, pese a sufrir día a día la desesperación de los desaparecidos, siguen con la lucha. Para dar el pendiente abrazo y la despedida que se quedó en el aire, colgarán claveles por todas las cunetas. Por eso, vaya mi reconocimiento por delante, a todos ellos. También es necesario en estos momentos, destacar la sensibilidad y la cercanía que José Luis Castejón mostró cuando todavía los apoyos a nuestra causa eran muy exigüos. Él, entre otros, fue quien nos abrió las puertas del Parlamento de Navarra, por eso también es necesario ahora destacar su altura humana.

El trabajo de la memoria histórica es un trabajo de respeto con nuestro pasado y con nosotros mismos. La memoria histórica se basa en la sensibilidad hacia las víctimas. Y la memoria histórica supone un trabajo de restitución. Porque con la finalización de la guerra civil, no llegó la paz sino la victoria. Más de 180.000 fusilamientos tras la guerra civil, muestran a las claras lo sucedido.

La memoria histórica no sólo es un mero amor al pasado, al contrario, nos permite recibir muchísimas lecciones para el futuro; no conviene cerrar los conflictos sin cerrar convenientemente las heridas, es necesario para ello el esclarecimiento de lo ocurrido y todo ello conviene que concluya en un reconocimiento expreso del dolor sufrido.

El trabajo de la memoria histórica es capaz de dar lo mejor y lo peor de las per-

sonas. En este peregrinar sobre el manto renovado de la memoria, nos hemos unido con los familiares de los fusilados, verdaderos protagonistas de este asunto. Familiares que con su actitud sensata, respetuosa, contundente y, sobre todo, humana, han conseguido la adhesión y el cariño de buena parte de nuestra sociedad. Sin querer vender humo, ni hacer castillos de oro en el aire, creo que el debate sobre la memo-



ria y el recuerdo se está ganando en la sociedad, ya que existe una ciudadanía que entiende y comparte las peticiones que se basan en el recuerdo, en la restitución, y en el nunca más y para nadie aquellos horrores, el apoyo económica y político de más de 50 ayuntamientos es muestra de que estamos ante un tiempo nuevo para la memoria.

Los sentimientos humanos, los relatos de vida, y los abrazos tras las victorias dan muestras de la cascada de emotividad que ha cubierto este tema. Cada victoria por exigua que fuera, cada voto a favor por leja-

en la memoria histórica

IOSEBA ECEOLAZA

no que fuera, cada ayuda municipal por pequeña que fuera, se ha vivido como una colectiva muestra de que se iba por el buen camino. Hemos estado colgados de un pétalo, y al final nos hemos hecho con toda la flor.

También ha existido tiempo para los sinsabores, para las puñaladas, para la insensibilidad inhumana. En este apartado, se ha llevado el premio el Ayuntamiento de Pamplona. Curiosa coincidencia; la tri-

se podrán arrepentir, pero ya el daño estará hecho y es cuando habrá que preguntarse quién ha apostado de verdad por la reconciliación, por una reconciliación llena de justicia y sensibilidad, habrá que preguntarse porque UPN y CDN no estuvieron a la altura en el ayuntamiento de Pamplona. En fin, huecas gargantas, secos corazones.

Ante la ejecución de 3.200 navarros, ante el robo de tierras, y la marginación, ni

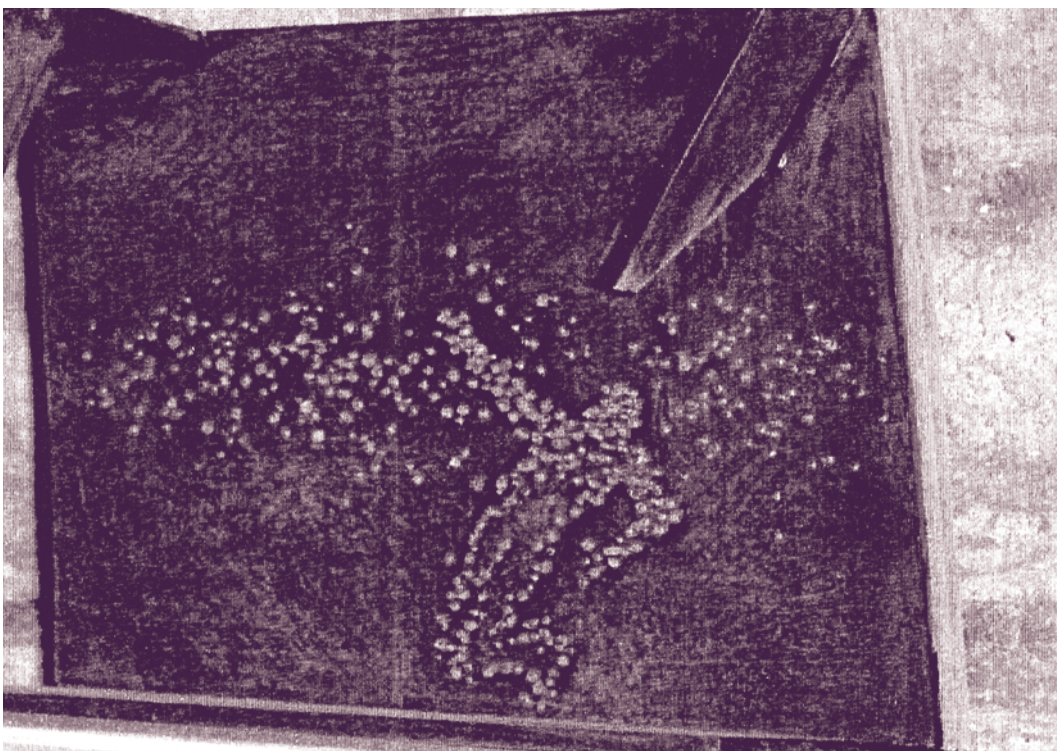
cuantas veces haga falta, en la mayoría de los casos, la apuesta a favor de la memoria histórica es una apuesta cargada de ética y de sentido de la solidaridad, el camino que se indica por parte de algunos, que se niegan ahora a defendernos, será el que habrá que caminar, sin duda, pero una vez saldada la deuda histórica contraída, que es la deuda de la restitución.

Cada pulso nos ha hecho duros, cada envite nos ha fortalecido y cada provocación nos ha dado la razón. Los de abajo, los que han sufrido y sufren, los que luchan cada día para hacerse ver y reconocer tienen que hacerse duros casi sin querer, para seguir existiendo, para seguir diciendo que son quienes son. Tienen que atarse la sombra a los tobillos para que en los duros caminos no les abandone. Se entregan a su memoria, como se aferra el hijo a las manos de la madre, para no perder su raíz.

Lo que en un principio era sólo una escultura es ahora un gran parque. Porque la memoria histórica no nos habla de la humanidad o de la sociedad en abstracto, la memoria y el recuerdo nos hablan de la persona en concreto, por eso es necesario un espacio donde estén inscritos los 3.200 nombres de los fusilados. Pero que nadie se preocupe, no es un parque para encerrar la memoria, no se va a enjaular el recuerdo. El recuerdo de cada florecica de Navarra podrá salir y entrar, como lo hacen los pájaros libres.

El parque marcará un hito en la memoria colectiva de Navarra, y particularmente en la memoria de cada uno de los familiares, como lo hizo la declaración de homenaje que aprobó el parlamento en un pleno extraordinario.

Cuántas lágrimas se han quedado congeladas en el silencio, cuántas palabras se han quedado en la despensa del tiempo y cuántos abrazos esperando en el aire. Y hoy, hoy ya les regalamos todo, por nosotros, por ellos. ■



buna donde se sienta el encargado de negar el apoyo a los familiares de los fusilados, el concejal Iribas, fue ocupado por Corpus Dorronsoro, teniente alcalde de Pamplona y fusilado junto a uno de sus hijos. Parece que el cemento, la autocomplacencia y la soberbia de la mayoría les ha paralizado el alma. Uno es incapaz de entender cómo se puede soportar la tragedia pintada en los ojos de los familiares y no inmutarse, no sentir nada, no mover siquiera la mejilla ante la tragedia. La pena es que el tren se está alejando y seguro que dentro de unos cuantos años

un solo gesto de solidaridad. Ante las viudas paseadas y ultrajadas ni un gesto de dolor. Ante los concejales de ayer que fueron asesinados, ni una palabra de sensibilidad.

Estos regateadores de la historia tratan de imponer un debate que en Navarra es artificial; el debate de los dos bandos, de todos los fallecidos. Y en Navarra es artificial porque aquí las balas sólo tuvieron una dirección, y a los fusilados, que hoy reivindicamos, se les negó el pan y la sal durante 70 años.

No me importa tener que repetirlo

Una situación insostenible

FELI OTEGUI - JESÚS RODRÍGUEZ

El Ministerio de Sanidad publicó el pasado día 27 los datos oficiales sobre realización de abortos, según estos datos en el año 2004 se registraron en Navarra 639 interrupciones voluntarias del embarazo y todas ellas fuera de Navarra.

La noticia de que las mujeres navarras que quieran abortar siguen haciéndolo fuera de la Comunidad Foral, no es noticia por su novedad, sino por su escandalosa permanencia y porque va a seguir siendo uno de los importantes hechos que, entre otros, mutilan y restringen los derechos y la libertad de decisión de las mujeres.

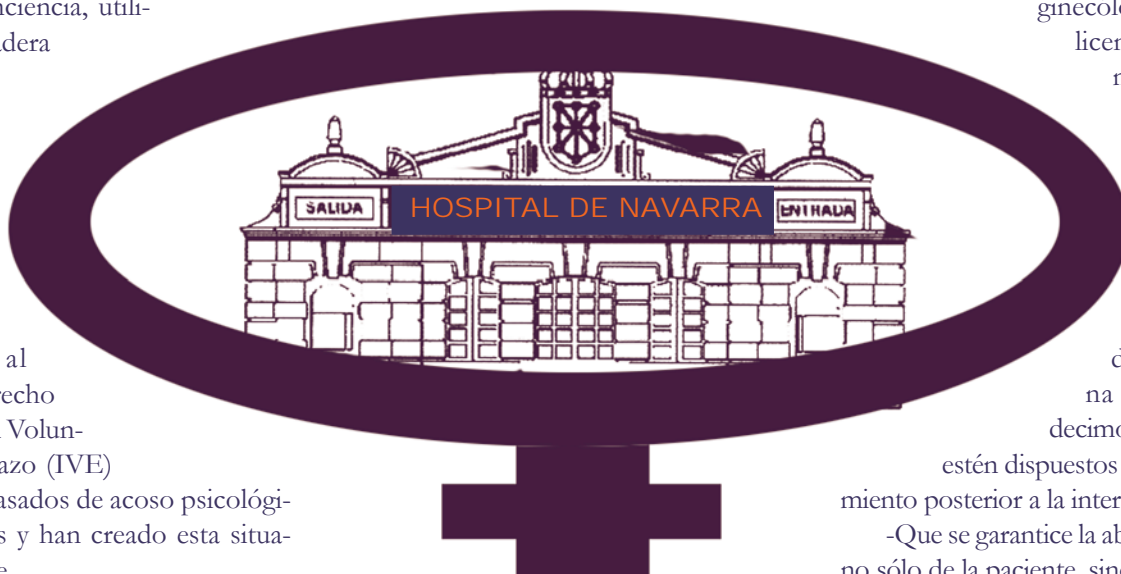
La insólita situación de Navarra generada por la derecha de UPN y CDN, que mediante maniobras han manipulado y llevado al enfrentamiento el ejercicio del derecho al aborto, promovido por la ley, con una supuesta aplicación del derecho de objeción de conciencia, utilizada como lanzadera antiaborto, es claramente insostenible e injusta. Durante años han venido amedrentando al personal sanitario favorable al ejercicio del derecho a la Interrupción Voluntaria del Embarazo (IVE) con episodios pasados de acoso psicológicos y personales y han creado esta situación insostenible.

Somos conscientes de que parte de esta problemática no tiene exclusivamente un carácter ético-médico, sino que fundamentalmente tiene un carácter ideológico marcado por la raigambre de determinado pensamiento religioso-conservador. Sin embargo, entendemos que no es admisible el que se pretenda imponer forzosamente una determinada ideología a quienes no la compartimos, especialmente cuando eso crea, por enfrentamiento, un conflicto de derechos, como la libertad de pensamiento, creencia y conciencia. Nadie puede erigirse en defensor de los derechos de

nadie y menos aun en los de un hipotético ser en detrimento de los de otra persona.

La IVE no es ninguna opción frívola y complaciente para las mujeres sino una opción de necesidad ante una situación de hecho no deseada y perjudicial para ellas. En cualquier caso es decisión dura y difícil, pero decidida por las propias mujeres ante situaciones concretas.

Creemos que el problema de la Interrupción Voluntaria del Embarazo hay que analizarlo y darle solución desde una perspectiva amplia que abarque aspectos de educación e información en materia sexual, con especial desarrollo de los dirigidos al sector joven de la población, programas de gratuidad de todos los medios anticonceptivos con disponibilidad fácil



para la población... pero centrándonos hoy en lo más específico de la IVE, mantengamos las siguientes exigencias:

-Que el Gobierno de Navarra garantice que la red pública sanitaria de Navarra cuente con la plantilla de ginecólogos y otro personal necesario no objetores de conciencia, que realicen las IVE, evitando así los riesgos innecesarios como un sangrado *in itinere* en el regreso tras haberlo realizado fuera, y sobre todo, dando cumplimiento al derecho legal que asiste a la mujer navarra.

-Que se regule la objeción de conciencia para el personal que asiste directamente en la intervención del embarazo, esto es, personal de ginecología, enfermería y anestesiista, excluyendo al personal que no tiene participación directa en el acto médico puesto que carece de implicación en la realización de la IVE. Por tanto, es preceptivo excluir de la posibilidad de objeción de conciencia a auxiliares, celadores, personal de limpieza, etcétera, de tal forma que pueda garantizarse una adecuada dotación de personal en consultas, quirófanos, guardias... que puedan atender lo derivado del punto anterior.

-Que se establezcan los diferentes parámetros de esa objeción de conciencia para conocer realmente la disponibilidad de personal facultativo ante diferentes estadios de la IVE. Por ejemplo, habrá ginecólogos que no realicen la IVE propiamente dicha pero que no tendrían objeción a facilitar la RU-486, otros que la realicen hasta la duodécima semana pero no en la decimosexta, u otros que estén dispuestos a realizar el seguimiento posterior a la intervención, etcétera.

-Que se garantice la absoluta privacidad, no sólo de la paciente, sino que también del personal sanitario no objetor que intervenga, evitando posibles acosos psicológicos y personales. Estableciendo, si fuera necesario, un sistema de sanciones para quienes vulneren este derecho facilitando información al respecto a los medios de comunicación o al propio entorno, no respetando el libre ejercicio de la profesión y la intimidad, y fomentando este tipo de conductas; haciéndose en última instancia responsable subsidiaria a la Consejería de Salud de las consecuencias que el no impedirlo pudiera acarrear. ■

Propuesta para la ver

aipatutako zeregin horretarako erakutsi duten baliagarritasuna aztertuz gero, hauxe ikusiko dugu: Espainiako Armadak ez gaituela inolako kanpo erasotik babestu behar izan. Mihi gaiztoek diote, gainera, halakorik behar izanez gero Espainiako Armadak ez lukeela edukiko ez baliabiderik, ez eta prestakuntza egokirik ere. Kanpo misioak alde batera utzita, baina, eta, GGKEak balira bezala, azkenaldian armadek dituzten zeregin humanitarioak kontuan hartu gabe, azken mendeetan hamaika egoeratan hartu du mendeen armadak herria, barne politika kontuengatik. Egun, zorionez, Espainian halako tentaziorik ez dagoela uste dut, baina Konstituzioko zortzigarren artikulua horrek eta antzekoek ez dute asko laguntzen. Espainiako Armadaren kanpo «jardueraren» xedea izan da hainbat gerratan parte hartzea, Afganistangoan eta Irakekoan, besteak beste. Ez dago gerra baino gauza ankerrago eta alferrikakoagorik gizateriarentzat. Ezta garestiagorik ere, ekonomiari, politikari eta giza bizitzetarako dagokienez. Beraz, ez dago gerretan edo horietarako entrenamenduetan parte hartzeari uko egitea baino ahalegin bikainagorik. Hala ere, horregatik kartzelatu dituzte gazte asko orain urte gutxi arte, eta ez dute onartu, oraindik, demokraziako zentzugabekeria handienetakoa izan dela hori.

Bestalde, Mena teniente jeneralaren adierazpenetara itzuliz, gobernuari egozten dio Alderdi Popularrak adierazpen horien erantzukizuna, Kataluniako Estatutua bideratzen aritzeagatik. Alderdi Popularrak (PP) ez zuen jakin hauteskundeak galtzen, eta ezkutuko munstroak sor ditzakeen giroa ari da eragiten. Nafarroako Gobernuoko presidente Miguel Sanz ere ez da atzean geratu, eta PPko buruek esandakoak errepikatu ditu; hogeitaz urtean halakorik entzun ez, eta egun adierazpen horiek egiteko arrazoiei buruz galdetu behar diren ingurukoak, hain zuzen. Alderdi orok espainolistik, katalanistik, baskistik, neoliberalistik, independentistik, zentralistik, sozialistik, anarkistik... bere egitasmoak adierazteko duen eskubidea babestea da demokraziaren aldeko apustua egitea, eta honako edo halako egitasmoaren edukiaren kontra egonda ere, eskubide hori babestea. Eta, noski, gure demokraziaren gainean inolako Damoklesen ezpatarik eduki gabe; bat bera ere ez; ez legezkorik, ez legez kanpokorik, ez euskaldunik, ez eta espainolik ere ■

BERRIA 10 - 1 - 2006

El trabajo de la memoria histórica que vienen realizando los familiares de los fusilados en Navarra en la guerra civil, nos ha dejado sobre la mesa diversas enseñanzas aplicables también a otros procesos de justicia histórica. En primer lugar la importancia del reconocimiento; tras el asesinato de un ser querido la invisibilidad es la consecuencia más dolorosa que padecen las víctimas de la violencia, en consecuencia la restitución también se alza como un trabajo indispensable. Por último, estos familiares han enarbolado continuamente la frase «Nunca más y para nadie aquellos horrores», es decir han propuesto un código ético ante la violencia, forjado sin duda, en el sufrimiento que esta les ha causado.

En la sociedad vasco navarra existen varios tipos de conflictos con diversas causas. Por un lado existe el conflicto interno, que tiene que ver con la convivencia de los diferentes sentimientos o identidades nacionales. Conflicto al que merece la pena atender con un criterio de generosidad y voluntad de acuerdo. Existe también, un tipo de conflicto que tiene que ver con el tipo de relaciones que establecen las instituciones de esta sociedad, con la administración central. Problema que deberá solucionarse sobre la base de la voluntad popular y democrática y la multilateralidad. Existe, por último el conflicto que peor encaje tiene en la sociedad actual, el que tiene que ver con la violencia y la vulneración de los Derechos Humanos. Conflicto que deberá tomar en cuenta actitudes como la solidaridad, la restitución, la sensibilidad y el cierre de heridas.

Desde Batzarre se propone hacer algo sin hipotecas con ETA, con el Estado o con la sociedad. Basado en la reflexión crítica y autocrítica sobre ETA, que se centre en no pasar página sin más.

En este sentido es necesario concretar los pilares que construyen la propuesta realizada por Batzarre, propuesta que se

basa en la constitución de una Comisión de la Verdad y la Paz.

CONDICIONES PREVIAS

1. La inmediata retirada de ETA: no tiene ningún sentido la violencia de ETA por ser contraria a los principios democráticos, al pluralismo y a los derechos humanos fundamentales. Su violencia no tiene justificación, ni política ni ética.

2. Superar de modo inequívoco las vulneraciones de los derechos humanos por parte del Estado. Deben cesar de inmediato las prácticas ilegítimas e inmorales de los poderes estatales en la lucha contra ETA.



ra una Comisión de dad y la paz

IOSEBA ECEOLAZA

3. ETA debe arreglar sus cosas con el estado y dejar en manos de la sociedad los asuntos de la misma. No es bueno ni democrático que ETA se erija en interlocutor o negociante sobre los asuntos que conciernen a la esfera de lo público y político.

4. Renuncia por parte de todas las fuerzas representativas de una u otra lealtad nacional a obtener beneficios políticos por el final de ETA. No cabe pagar un precio político por el fin de la violencia, por cuanto la sociedad y sus representantes políticos son los únicos legitimados para dotarse del marco de convivencia que deseen o precisen.

CONTENIDO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD Y LA PAZ

La comisión de la verdad y la paz que se propone tiene como base cuatro ideas fundamentales; el reconocimiento, la reparación, la paz y un código ético de solidaridad con las víctimas.

Funciones

- Esclarecer todas las vulneraciones contra los Derechos Humanos. Las producidas por unos y por otros, por todos.

- Reconocimiento de las víctimas. El reconocimiento implica aceptar su sufrimiento y dolor, y por lo tanto poner en marcha cuantas medidas faciliten la disminución de ese dolor. Este reconocimiento, que debe ser amplio y flexible, no implica un aval político a regímenes dictatoriales, a prácticas excluyentes o a proyectos antidemocráticos. Desde Batzarre, destacamos que reconocer el sufrimiento no es dar la razón política, hecho que en numerosas ocasiones se mezcla. Entendemos que hay que cerrar al máximo todas las heridas, hasta donde sea posible, para no dejar cargas negativas de resentimiento y frustración ante las futuras generaciones.

- Hacer partícipe al conjunto de la sociedad, y especialmente a las partes más implicadas en este proceso, en el final del conflicto. Para ello, es necesario crear un clima de reflexión desprejuiciada, madura, profunda, autocrítica por todas las partes. Reconocer y pedir perdón por los daños ocasionados, irreparables en muchos casos e irreversibles en el caso de la muerte. Un perdón constructivo para crear otros escenarios de convivencia. El perdón no tiene por que identificarse ni con la injusticia, ni con el olvido, ni con la renuncia a los proyectos políticos legítimos, sino que hablamos de un perdón cargado de justicia, respeto mutuo, y reconciliación, bases fundamentales para una buena convivencia.

- Establecer un código ético de solidaridad con las víctimas de la violencia política: una comisión como la que propone Batzarre debe tener una carga ética fortí-

sima. El trabajo hacia las víctimas implica un código ético basado en la no violencia, en la tolerancia, en la aceptación del diferente, en la resolución de conflictos entre diferentes. Se trata de establecer las bases comunes para una cultura de paz, que deseché el concepto de «guerra justa» que ha predominado en las mentalidades de los que amparaban en el «conflicto vasco» o en la lucha anti terrorista atropellos contra los Derechos Humanos.

CONCLUSIÓN

Una Comisión de la Verdad, requeriría la presencia de diferentes organizaciones y personalidades, referenciales en la sociedad, del más diverso tipo para que sus conclusiones tengan autoridad moral ante la sociedad y supongan un despegue hacia un nuevo futuro. Con exquisito respeto a la pluralidad, la independencia, y la legitimidad moral de sus componentes.

Desde Batzarre tenemos claro que el sufrimiento no nos habla del «sujeto» o de la humanidad en abstracto, sino de la víctima en concreto, de ahí que esta idea sea fundamental. Ya que en demasiadas ocasiones se ha utilizado el ser trascendente del «pueblo» o del «estado», para narcotizar la sensibilidad hacia las víctimas, dándoles un barniz sólo político, como sino tuviera que ver con la crueldad o con la ética ante la vida.

Se trata así pues, de una propuesta cargada de un profundo convencimiento ético de que la solidaridad, el reconocimiento, la verdad y la paz son valores necesarios en una sociedad como la nuestra. Una propuesta que hecha una mirada al pasado y al presente con la clara vocación de fortalecer el futuro. Unas medidas encaminadas a restituir, en la medida de lo posible, el dolor sufrido por tantas y tantas personas en la dinámica de la violencia. Que exige la construcción de la sensibilidad necesaria para acompañar y arropar a las víctimas, y para ir dando pasos por el camino de la resolución de los conflictos que se han sucedido en esta trágica dinámica. ■



go de su vida se encontrarán en situaciones parecidas bien en su entorno personal (pareja, familia, amigos...), laboral (compañeros, mobbing...), social (reuniones de organizaciones, vecinos, deporte...) y político.

Los sindicatos están demandando formación en este campo y ayuda de otros profesionales como los trabajadores sociales ya que se está comprobando cómo el trabajo en equipo en el centro la dirección es clave y la relación con otros servicios públicos es fundamental. Por otra parte, todas las centrales de la Mesa Sectorial de Educación coincidieron en pedir una mayor cobertura jurídica y protocolos para los profesores en riesgo o que ya han vivido

po problemas de acoso escolar o coadyuvar con el profesorado en la formación.

En el peor de los casos hay una sobreprotección o pasajes como el de Berriozar. “Resulta chocante que algún padre o madre acuda como una flecha al centro si recibe una queja de su hijo contra un profesor y en el colegio ni le conocemos porque no había acudido a ninguna reunión ni cita”, recuerda un veterano docente. Sin embargo, también hay ejemplos (los más) en sentido contrario tanto individuales como con Apymas muy activas que trabajan en el consejo escolar precisamente para evitar y abordar conflictos, si se producen.

● **La Administración. Medidas y medios nuevos ante situaciones nuevas,**

mediático, la deportiva). La formación sobre el conflicto y el apoyo a la escuela como motor y como espejo social debería ser una prioridad básica ya que está en juego la cohesión social actual y las características de los ciudadanos y ciudadanas del futuro.

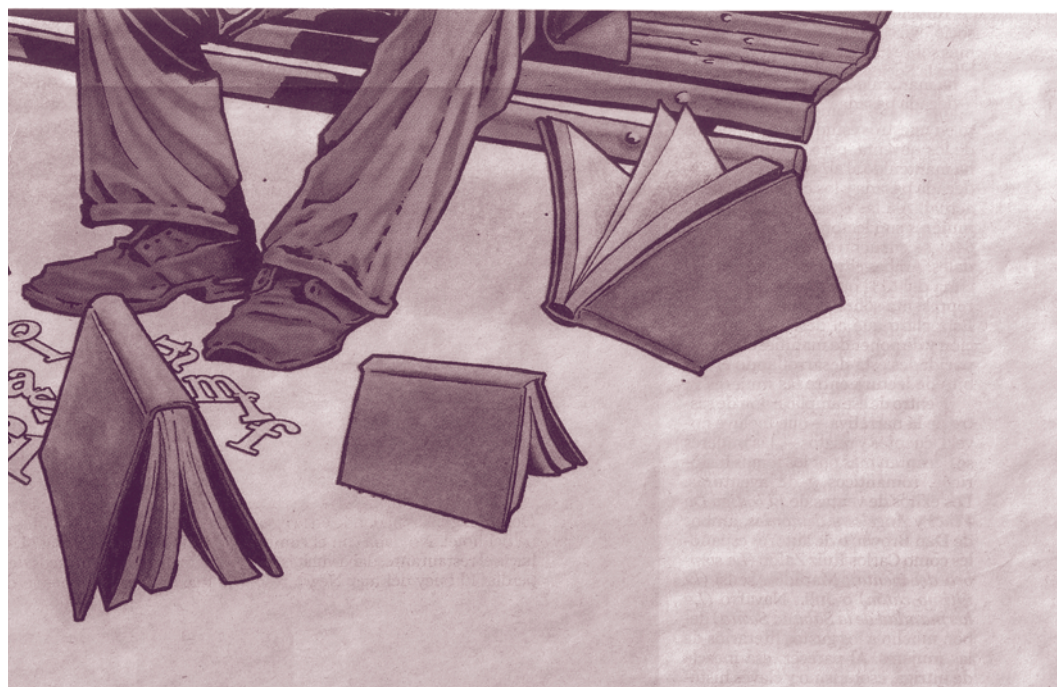
● **Los medios de comunicación. Responsabilidad, autocritica y menos sensacionalismo.**

El papel de los medios de comunicación tampoco es fácil porque, dando por hecho su obligación ética y profesional de contar -o intentar hacerlo- la verdad, ante un conflicto -y más en el ámbito escolar y con menores implicados- surgen duros dilemas.

El primero es la pugna entre la necesidad de dar una noticia por razones empresariales (estos temas «venden») o profesionales (es nuestro trabajo y contrato con la sociedad) y la prudencia de no contribuir a acrecentar un conflicto que quizá podría solucionarse de manera más fácil de puertas adentro ya que cuando se utiliza a la opinión pública para sustentar a alguna de las partes (en el citado caso de Berriozar fue al profesor), la cuestión se enreda más llegando a un punto de no retorno.. Hay otros precedentes como el caso de Jokin, el joven de Hondarribia que se suicidó tras ser acosado por sus compañeros, en los que todo estalló cuando saltó a la prensa.

Esto tiene también el riesgo de que, en busca de noticias amarillas, luego salgan muchos otros casos de supuestos *bullying* que en realidad no eran lo que suponía frivolar un tema serio. Los comportamientos de los medios son muy variados y criticables, pero en cualquier paso parece algo claro que aunque choquen diferentes estrategias o intereses, si un periodista conoce estos hechos su deber profesional es informar sobre ellos lo que no le exime de extremar las precauciones éticas y profesionales de máximo rigor y moderación (evitando el morbo, sexismo o racismo), dar voz a todas las partes, respeto por encima de todos a los derechos e intimidad de un menor...

Pese a que un asunto de estos salga a la prensa puede dificultar su resolución, también es cierto que contribuye a generar un debate social que puede derivar hacia posturas irracionales y alarmistas, pero también puede contribuir a que afloren problemas reales sobre los que hay que reflexionar y aprender. Los expertos en resolución de conflictos también saben que no hay peor solución a un problema que no reconocer que existe



algún caso de violencia cerca.

● **Los padres y madres. No eludir responsabilidades y comprometerse con la escuela**

Los cambios sociales también afectan a la tercera pata de este banco. El estrés laboral, la falta de tiempo para atender a los hijos y un cierto relajamiento ético o de compromiso al que hace referencia el director de Navarro Villoslada, Alberto Arriazu (cuando habla del “movimiento pendular” del autoritarismo franquista a una situación mucho más abierta), provoca dos figuras tipo extremas. En el mejor de los casos, los padres y madres (éstas también cargan con la mayor parte de esta tarea) se desentiendan o deleguen la educación en la escuela, quizá sin tener en cuenta su peso como modelo o la influencia de otros factores fuera de las aulas como los medios de comunicación y la propia calle. Esta actitud pasiva impide percibir a tiem-

sin ‘escurrir el bulto’ desde la barrera

Todas las administraciones (judicial, parlamentaria...), pero especialmente la educativa, deben hacerse cargo también de que hay una nueva realidad que exige nuevas respuestas integrales en las que, siguiendo a Rosario Ortega, no hay que buscar culpables o repartir responsabilidades sino “ponerse manos a la obra” y encontrar soluciones.

Hay planteamientos novedosos como la ley del menor a nivel estatal y los planes de convivencia (proyecto piloto en una decena de centros) a nivel foral, pero a la vista de la realidad o son escasas o llegan tarde. Dejar la pelota en manos de la sociedad, los centros o las familias es no gestionar bien un conflicto, esta vez a una escala que se podría llamar macroeconómica. Serían muchas las instituciones implicadas, entre ellas también la clase política (y por qué no, en cuanto son un ejemplo

Damos vida a la solidaridad, la participación y la creatividad

LIDIA GONZALEZ DE LANGARICA - ALBERTO JAUREGI - AINHOA AROZ

■ *¿Qué es realmente Umetxea Sanduzelai y a qué se dedica?*

Es una asociación con vocación de hacer barrio, de trabajar desde la comunidad y como vecinos. Se dedica principalmente al sector de la infancia y de la juventud. Organiza actividades, apoya colectivos y promueve con propuestas e instrumentos de las ciencias sociales la dinámica de las asociaciones vecinales. Tiene un formato de nuevo tipo, no tradicional, rebelde, pequeña y horizontal. Es un conjunto de colectivos que se agruparon para trabajar juntos con un proyecto comunitario en torno al nombre de Umetxea Sanduzelai.

■ *¿Cómo y cuándo nace Umetxea Sanduzelai?*

En la puesta en marcha de Umetxea hay dos motivaciones principales: abrir espacios de participación para los niños, niñas y jóvenes diferentes a los existentes e impulsar una conciencia comunitaria, de barrio que supere la crisis de identidad que el barrio vive una vez finalizadas las grandes luchas vecinales de finales de los 70 y 80. Los niños y niñas no tenían alternativa donde participar al salir del colegio y para los jóvenes la única posibilidad que tenían de participación era a través de lo político - partidista o siendo futbolistas. El barrio urbanísticamente estaba dividido en cinco zonas y las relaciones internas estaban bastante rotas. Hasta entonces lo que se había hecho era pelear "contra" y nosotros y nosotras pensábamos que era necesario construir hacia dentro, se había acabado una fase y era momento de hacer otras cosas.

■ *Una cosa es Umetxea- Sanduzelai, (la asociación) y otra los equipos comunitarios, ¿en qué se diferencian ambas cosas, y como se insertan estos últimos en una estructura asociativa y vecinal?*

Lo fundamental es el proyecto, y dentro de él hay un equipo de técnicos, de profesionales que se dedican a tiempo completo que son miembros de la asociación, y también hay equipos de voluntarios, ambos forman parte del proyecto. El equipo nace en el 1994, al mismo tiempo que el proyecto. El proyecto nace por medio de un trabajador social progresista que había en la Unidad de Barrio, que es el que hace la propuesta de que todo el trabajo que íbamos desarrollando desde el 90 al 94, había llegado a un límite, habíamos desarrollado lo que era la parte de identidad del barrio y habíamos abierto espacios para los niños que eran las dos necesidades fundamentales que teníamos y hace la propuesta de que todo ese trabajo se ponga al servicio de todas aquellas personas en dificultad social o en riesgo de padecerla, sin dejar de hacer lo que se hace, seguir trabajando con el barrio en su conjunto. Era un gran desafío ya que no había precedentes, todo se tuvo que inventar y aunque la asociación no era muy grande la actividad si que era muy extensa, por tanto la dedicación no se podía hacer sólo con voluntarios, y lo que en un principio fue un equipo promotor de voluntarios, en el 95 se convierte en un equipo a tiempo completo financiado por las instituciones. El hecho de que existan profesionales no sólo le da estabilidad al trabajo sino que también impulsa una calidad democrática sostenida por la supervisión, el apoyo y el acompañamiento de su trabajo por parte de los voluntarios.

■ *¿Cual es el proyecto social y educativo de Umetxea Sanduzelai?*

El proyecto educativo de Umetxea Sanduzelai se fundamenta en los siguientes principios: El barrio como marco y recurso de educación no formal, los niños y niñas como sujetos de desarrollo comunitario, el colectivo como dinamizador de los procesos pedagógicos, la participación como instrumento de trabajo social y educativo y la cultura popular como facilitadora de unas relaciones y redes sociales solidarias. Consideramos el barrio como un entorno social privilegiado para las relaciones sociales democráticas y las experiencias de autogestión. El barrio es la base de una comunidad donde construir los derechos sociales y culturales y organizar la resistencia a los intentos neoliberales de destruirlos.

■ *Un movimiento socioeducativo de estas características tiene en su sentido más amplio una dimensión política ¿cómo os situáis ante la política?*

Desde el primer momento nosotros nos enfrentamos a esa disyuntiva, lo nuestro no podía estar al margen de lo político, primero porque nacíamos de una situación política, que era la de: "tú eres de los míos" y el resto "el enemigo", y esto no sólo entre la gente y los grandes partidos, sino también entre los propios grupos del barrio, unas dinámicas que no permitían la comunicación y hacer nada juntos. Por lo tanto, nosotros en esa disyuntiva nos colocamos en la perspectiva de "hay que estar juntos" y "trabajar todos juntos" a pesar de las diferencias tenemos que buscar discursos en los que estemos todos cómodos.

Creo que en esos tiempos fue algo muy revolucionario, ya que rompí una línea que venía de muy atrás, en un momento donde la izquierda abertzale tenía mucha fuerza a nivel global. En el primer momento cuando el trabajo era el de crear una identidad de barrio no surgieron muchos problemas, pero cuando se dio el salto, al dedicarnos a los que tienen más problemas, a los que generalmente no están en la política, que son las familias con más dificultades es cuando surgen los problemas, ya que no eran de interés para algunos de los que hasta ese momento nos habían estado apoyando. Aquí hubo un salto bastante fuerte, ya que algunos pretendieron o tuvieron la ilusión de convertirnos en su sección infantil y juvenil para instrumentalizarnos y empezamos a elaborar una segunda parte de nuestro discurso en el que la autonomía era fundamental, tanto respecto a los poderes municipales como frente a las fuerzas políticas que no aceptan que la población se pueda organizar al margen de ellos y hacer otras cosas distintas a sus proyectos sectarios.





LIDIA, AINHOA y ALBERTO

■ *¿Y con los partidos como es vuestra relación?*

Nuestra relación con los partidos políticos a nivel Pamplona o Navarra siempre se ha movido en tres coordenadas: la crítica a las actuaciones políticas que obstaculizan o no impulsan los derechos de las personas y colectivos, la defensa de nuestra autonomía frente a posibles instrumentalizaciones y la disposición a colaborar para impulsar propuestas o proyectos que favorezcan mejores condiciones de vida para los niños, niñas y jóvenes de nuestro barrio. Estas coordenadas han supuesto entrar en conflicto directo con UPN y la izquierda aberzale y mantener una relación que nosotros llamamos de pedagogía política con los demás grupos.

Los partidos viven alejados de la realidad cotidiana, de las necesidades y propuestas de los sectores sociales que no están cercanos ellos por lo que nos ha tocado formarles sobre todo eso. Acercarles a la realidad de nuestro barrio, de nuestros proyectos y de los niños y niñas con los que trabajamos. Esto solo ha sido posible con la oposición pero con UPN el choque es enorme y no ha sido posible encontrar espacios de diálogo.

Hemos vivido la transformación que sufren muchos de nuestros funcionarios amigos y amigas cuando forman parte del poder como en la época del tripartito en Pamplona y realmente nuestros mayores avances se han producido en marcos políticos de lucha contra la derecha gobernante. Los partidos de izquierda y sus colaboradores en las instituciones no llegan a comprender la importancia de gobernar apoyándose en los movimientos sociales sin intentar utilizarlos. Les cuesta muchísimo entender que hay que caminar juntos para realizar auténticas transformaciones sociales y no solo gestión administrativa "progre". Esa fue la experiencia novedosa con Tere González (Batzarre) en el Ayuntamiento de Pamplona o Milagros Rubio en el parlamento, el relacionarnos desde la horizontalidad, el dialogar, el buscar juntos caminos sin que las lógicas partidistas o institucionales distorsionen el trabajo conjunto. Además nos solo sirvió para influir en cambios políticos concretos sino también para orientar a los demás grupos de las distintas izquierdas, al menos en el Ayuntamiento.

■ *¿Qué relación tenéis con las instituciones al margen de lo que es vuestro trabajo diario?*

Nuestra relación con los gobernantes de las instituciones ha sido muy conflictiva desde el primer momento, en parte porque no entendían nuestro trabajo y en parte porque hay sectores en la administración que están muy relacionados con empresas de servicios que han trabajado siempre por evitar que sean los propios vecinos y vecinas los que se organicen y pongan en marcha servicios públicos que se coordinan con la administración.

Formamos parte del sector comunitario, que ni es privado ni es la administración, es el sector de los vecinos y vecinas que se organizan para llevar adelante unos servicios públicos y eso hay que hacerlo en colaboración con las instituciones, en concreto con las locales. Es fundamental tener claro que el Ayuntamiento no es del partido que lo gobierna, es de todos los que vivimos en esta ciudad, por lo tanto todos tenemos derecho a parti- ►►

MISION ASOCIATIVA DE UMETXEA SANDUZELAI

Dirección: calle Sanduzelai 11 bajo. 31012 Pamplona

Teléfono: 948255584 Email: umetxea@yahoo.es

Qué hacemos:

Educarnos junto a los niños, niñas y jóvenes del barrio de San Jorge – Sanduzelai para ser ciudadanos y vecinos comprometidos con nuestra comunidad, participativos, solidarios, críticos con las injusticias y capaces de construir propuestas y alternativas para hacer un barrio, una ciudad y un mundo más justo y con calidad de vida.

Qué objetivos buscamos:

- Educar para la participación de los niños, niñas y jóvenes.
- Defender y promocionar los derechos humanos y de la infancia en la vida vecinal para que sean algo real y vivo.
- Defender la alegría y vivir activamente la solidaridad con nuestros vecinos y vecinas especialmente con los mas pequeños, los mas olvidados, los que tienen menos opciones y posibilidades.
- Colaborar y dialogar con las instituciones públicas para que respondan dignamente a sus obligaciones.
- Cultivar una cultura creativa, viva y abierta.
- Cooperar para el desarrollo de los derechos humanos y de la infancia en todos los sures de este mundo.

Qué actividades principales realizamos:

- Escuela de Foklore.
- Ludoteca.
- Cooperación Solidaria
- Formación del voluntariado.
- Programa de prevención primaria en la comunidad.
- Campamentos y excursiones.
- Fiestas vecinales.
- Centro de Verano.

Puesta en marcha de la asociación: 1990

Cuántos somos:

- Número de voluntarios que trabajamos en el proyecto: 75 voluntarios/as, 30 de entre 15 y 18 años y 45 mayores de 18 años.
- Número de niños y niñas participando en el proyecto: 200 niños y niñas de entre 3 y 14 años.
- Equipo Comunitario Infancia (Técnicos): 2 pedagogos y 1 trabajadora social.

Entidades con las que colaboramos:

- Departamento de Trabajo Social de la Universidad Publica de Navarra
- Servicio de Cooperación del Ayuntamiento de Pamplona
- Comité de Derechos Humanos de la Sierra Oriental - Liga Mexicana de Derechos Humanos
- UNICEF Navarra
- Coordinadora Cultural de San Jorge – Sanduzelai
- Asociaciones Comunitarias de Infancia de Pamplona
- Colegio Publico San Jorge
- Sanduzelai Ikastetxe Publikoa
- Instituto de Educación Secundaria Julio Caro Baroja
- Instituto de Educación Secundaria Biurdana
- Centro de Salud de San Jorge
- Ayuntamiento de Pamplona (concerto para la ejecución del Proyecto Comunitario de protección Integral de los niños, niñas y jóvenes del barrio de San Jorge – Sanduzelai)

cipar en la dinámica del Ayuntamiento, no solo los funcionarios, no sólo las empresas y no sólo los políticos, sino también y sobre todo los vecinos y vecinas, de forma voluntaria o profesional.

Queremos que haya fórmulas estables de relación y que no estén a merced del partido de turno que mande. Pero esta relación tiene que estar basada en un equilibrio ente defensa del carácter público de los servicios y en la autonomía de los colectivos de otra forma nos convertimos en ONGs para-gubernamentales que encubren privatizaciones baratas o en empresas prestadoras de servicios fundamentadas en el lucro y en la mercantilización de lo social. A ambos modelos nos oponemos radicalmente.

■ *¿Qué ha cambiado en Umetxea Sanduzelai en estos 15 años y qué permanece?*

El proyecto original permanece y la mayoría de las personas que lo asumieron como su compromiso social y comunitario también. Pero las condiciones de vida: vivienda, trabajo, relaciones personales ... nos han separado de muchos compañeros y compañeras que conforme se hacían mayores tenían mayores dificultades para dedicar algunas de sus horas al trabajo comunitario. Pero muchos niños y niñas con los que hemos vivido estos años ya son jóvenes dinamizadores de Umetxea en una renovación generacional permanente.

Hemos acumulado mucha experiencia y conocimientos que están facilitando y mejorando el trabajo actual. Los técnicos nos hemos cualificado al máximo y los responsables asociativos tienen una formación muy alta que genera unos sistemas de coordinación mucho más ágiles y efectivos. La Umetxea folklórica, más vasquista de los años 90 no es la actual, aunque se siga trabajando con la cultura popular vasca, somos mucho más sociales y también mucho más rebeldes.

■ *¿Este modelo socioeducativo de trabajo comunitario, consideráis que es exportable a otros lugares, otros barrios, otros pueblos, ciudades...?*

De hecho lo ha sido, comenzamos nosotros siendo los primeros, luego se sumaron Rotxapea y Casco Viejo, y últimamente se han sumado los barrios de la Txantrea y Echabacoiz. Por supuesto que es un modelo exportable, aunque hace falta un mínimo de organización asociativa y de conciencia de trabajar en esa línea

Los comienzos son diferentes, y cada equipo surge de diferentes realidades aunque todas nacen de asociaciones insertadas en un barrio, y con tradición de trabajo en la comunidad. Además el apoyo desde la experiencia y el conocimiento de las asociaciones de nuestros barrios siempre es un punto de partida para los nuevos barrios y pueblos que tomen la decisión de poner en marcha proyectos comunitarios de protección a la infancia.

■ *En los años 80 el debate sobre la gestión de los servicios sociales se centraba en lo público versus privado, a día de hoy, que discurso se articula*

desde la iniciativa social para superar este binomio que irremediablemente parece enfrentado.

La privatización está en marcha y realmente en estos momentos es imparable en aquellos sectores públicos que disponen de recursos económicos además el comportamiento de un sector importante del funcionariado es de sabotaje sistemático al sistema público, unos por corrupción política y otros por ignorancia. Pero todo no se puede mercantilizar y esto es el caso de los derechos sociales y culturales, en parte por la oposición de la población, y en parte porque paralelamente a la administración sectores, como el comunitario, ya han puesto en marcha servicios y proyectos que hacen de la universalidad y la gratuidad un principio de actuación.

Es imparable entre otras cosas porque ningún partido se opone a ella, desde la izquierda abertzale hasta Izquierda Unida allí donde gobiernan están privatizando servicios públicos. Lo peor es que la gente de izquierda está haciendo privatizaciones igual que la derecha: no hay supervisión desde la administración de cómo se están prestando los servicios, se crean redes de clientelismo y corrupción, y los derechos de los trabajadores son más que discutibles. La privatización está al servicio de los amigos de los que gobiernan, y eso es inaceptable.

■ *Umetxea está claro que es una asociación que su ámbito de actuación es lo local, sin embargo, ¿os proyectáis a otras realidades que trasciendan este ámbito, como por ejemplo la solidaridad internacional?*

Hemos tenido experiencias de cooperación al desarrollo, concretamente con una fundación de Colombia, y en la actualidad con una organización campesina mexicana. La solidaridad es un punto fuerte en Umetxea, ya sea en el barrio o fuera de él, es un valor en sí mismo y queremos que los niños y niñas vean esas otras realidades.

Estamos en la búsqueda de cómo articulamos nuestra solidaridad más allá de nuestra ciudad, nuestra vocación es integrarnos en redes internacionales pero al ser pequeños y tener menos recursos se hace más difícil, nosotros solemos decir que somos de San Jorge y luego del mundo ya que nuestras motivaciones y nuestros problemas no son muy distintos de las de otros lugares del mundo, ya sean de un barrio de Bruselas o México D.F. En el fondo los enemigos son los mismos y las resistencias tienen que ser globales.

■ *Ya para terminar, ¿qué futuro creéis que le aguarda a la iniciativa social y a asociaciones como Umetxea – Sanduzelai?*

Creemos que tienen futuro fundamentalmente porque hacen falta, los derechos no están garantizados y hay que apoyar a importantes sectores de infancia que son muy vulnerables a los cambios sociales que están produciendo y especialmente al empobrecimiento progresivo de mujeres y jóvenes.



El futuro de nuestra asociación y sus proyectos está en manos de los jóvenes de San Jorge – Sanduzelai de su compromiso con el barrio y su solidaridad social. Por eso seguimos apoyando la organización y formación comunitaria de nuevas generaciones de niños, niñas y jóvenes, Ellos y ellas son el futuro

Suena duro pero el neoliberalismo nos necesita, aunque no les gustemos nada, ellos saben que damos estabilidad a las redes sociales más castigadas por el desmantelamiento del estado de bienestar pero también saben que en estos barrios y pueblos esos mismos colectivos como los nuestros están acumulando las fuerzas que van a enfrentarse a ellos. Nuestros proyectos crean conciencia social y facilitan experiencias de participación y de democracia directa que tendrán consecuencias importantes en el futuro. Cientos de jóvenes están construyendo espacios desmercantilizados de solidaridad en las calles y locales vecinales de sus barrios y ese es un futuro que nos llena de esperanzas. ■

EMAKUMEOK, BATAZ BESTE, GIZONEZKOAK BAINO %36 GUTXIAGO KOB RATZEN DUGU

ESK

Egoera horrelakoa da eta ezin da isilean gorde. Gizarteak onartzen du «lan berari soldata berdina» dagokiola eta legeek ere gauza bera adarrikatzen dute.

Beraz, non dautza soldata-diskriminazio hau azaltzen dituzten arrazoiak?

Oinarrizko bi arrazoi daude. Alde batetik, lan ezberdinen balioespen soziala, zeina genero-desberdintasunean oinarrituriko gizarte-eginkizunen hautazko esleipenean oinarritu egin den. Ugalketa, etxeko lanak eta pertsonen ongizatea (zaintza) esleitu dizkigute emakumezkoek; gizonezkoek, aldiz, produkzio-lana esleitu diete eurei.

Bestaldetik, lan munduaren konfigurazio bera dago. Emakumezkoentzat ia itxita egon den lan mundua, eta bere ateak ireki dizkigutenean emakumezkoek, begirune sozial eskas eta gaizkiago ordaindutako sektore eta enplegetako ateak izan dira; gizonezkoek, aldiz, lan produktiboaren erantzukizuna eman zaie, begirune sozial handiagoko lanak eta ondorioz hobeto ordaindutakoak.

NOLA SORTZEN DA EMAKUMEZKOENTZAT HAIN KALTEGARRI DEN SOLDATA-DISKRIMINAZIOA?

1. Lana bera desberdina bihurtzen da egindako lanen arabera soldata desberdinak fintzean.

- Balore maskulinodun lanak gehiago ordaintzen dira: indarra trebetasunaren aldean.

- Kategoria-eskalak ezartzen dira (soldata desberdinak), non lan maskulinizatuak nagusitzen diren.

- Gizarte-eginkizunekin loturiko desberdintasunak mantentzen dira. Adibidez: bidegarbiketa maskulinizatuta dago, baina bulego, eskola eta abarren garbiketa femenizatuta.

- Maskulinizatuak izan diren hainbat lan, plusen bidez (gaueko txanda, nekeztasuna, eta abar) saritzen dira.

2. Emakumezkoek sektore femenizatuetan aritzen gara batez ere, non soldatak txikiagoak diren.

3. Emakumezkoen ordaindutako lanaldia laburrago da, gure soldatei dakarkien ondorengo zigorrarekin.

- Emakumeok, aldi baterako enpleguen gehiengo bat betetzen dugu.

- Emakumeok, lanaldi partzialeko kontratuen gehiengo bat betetzen dugu.

- Emakumezkoen langabezia-tasa handiago da eta enplegu-tasa txikiago jasaten ditugu.

4. Enplegu-kontziliario familiarren binomioak emakumezkoek zigortzen gaitu.

- Emakumezkoek, bizitza familiarra eta laborala kontziliatzeko ia neurri guztietaz gozaten ditugu, ordaindutako lanaldiaren murrizketarekin, gizonezkoen koerantzukizuna oso eskasa delarik.

- Neurri hauek soldatak murrizten dizkigute.

5. Lan merkatuan berandu sartzeak eta gure lan-bizitzan haustura eragiten digun seme-alabak zaintzeko enpleguen behin-behineko uzteak, diru-sarreraren murrizketa dakarkigute.

- Antzinatasun txikiak soldata-maila jaisten digu.

- Kotizatutako urte kopuru txikiak eta jasotzen ditugun soldata txikiagoek ondorio negatiboak dakarkigute: baja, langabezia eta erretiro-pentsioak jasotzerakoan.

6. Emakumeok profesio desberdinetako zuzendaritza-eskalan igotzeko ditugun zailtasunak itzelak dira.

EGOERA ERALDATZEN HASTEKO

Ez da batere erraza egoera honetarako soluziorik aurkitzea. Sistema patriarkalean susperturiko desberdintasun sexuarekin oinarritzen den diskriminazio baten aurrean aurkitzen gara, beraz, botere material eta ideologikoaren sustraiak sendotu ditu bide luzean, gizonezkoen onuran emakumezkoen bizkarretik, balore maskulionen balore femeninoekiko nagusitasuna eman delarik.

Pribilegio askori egin behar diegu aurre, asko dira aldatu beharreko baloreak. Guzti honek salaketa eta borroka asko eskatzen dizkigu. Baita ere gure esparruan, sindikalismoan hain zuzen, eta gure bizitza pertsonalean; zuzenketa ugari egin behar defendatzen ditugun baloreen esparruan hala nola jarrera pertsonaletan.

Bitartean, hona hemen emakumeok pairatzen dugun soldata-diskriminazio egoera eraldatzen hasteko lehentasuna duten aldarrikapenak:

- Enplegura heltzeko eta barne-igoerarako benetako aukera-berdintasuna.

- «Balore bereko lanarekin, soldata berdina» printzipioaren aplikazio zorrotza.

- Zerbitzuen balio handitze sozial eta ekonomikoa.

- Emakumezkoen enpleguan haste kualifikatua (diskriminazio positiboa).

- Gizonezko eta emakumezkoen bizitza familiar eta laboralen arteko parekatzea.

- Mendeko pertsonen zaintza bermatuko dituzten zerbitzu publiko eraginkorrak.

- Gizonezkoen koerantzukizuna zaintza eta etxeko lanetan.



El nacionalismo vasco

¿ESTAMOS VERDADERAMENTE ANTE EL FINAL DE ETA?

Esta vez parece que sí. Nunca como ahora hemos estado ante una acumulación de datos objetivos y subjetivos que fundamentan esta sensación. Es unánime el diagnóstico de que ETA, al margen de cómo se diga, está derrotada moral y políticamente, en una situación de extrema debilidad militar, aun cuando siga teniendo arsenales y militantes. Se constata que ya no hay empate entre ETA y el Estado y que se ha arrumbado el mito de la imbatibilidad de ETA... que su "entorno" se ha quedado sin presencia en las instituciones... que jamás ha estado tan desacreditada y tan débil... que podrán asesinar, pero están acabados... que la sociedad vasca ya no permite un solo muerto más... que ya no va a tener capacidad de ser un agente político relevante... que se resquebraja como banda y como símbolo... que no le queda más que un único horizonte de *grupización* si persiste¹. Incluso los propios presos de ETA (como lo hicieron Múgica Garmendia 'Pakito', Macario y otros, en su carta de hace ya más de un año²) así lo reconocen. Es verdad que aún tiene capacidad de matar, pero tal y como está el patio es dudoso que pueda soportar la carga (para su "entorno", para ellos mismos, y, de rebote, para la causa nacionalista-vasca) que supondría volver a matar.

Así las cosas, excepto en el área de influencia del PP, se ha generalizado la sensación de que éste es el momento de concretar unas decisiones políticas que lleven a poner fin a la trágica andadura de ETA. El significativo cruce de iniciativas públicas por parte de Batasuna, el Gobierno de Zapatero y el Congreso de Diputados así lo confirma. Y también lo ha hecho ETA en sus últimos comunicados, aunque no tan claramente, pues sigue repicando (de momento con atentados de "baja intensidad") a la vez que quiere estar en la procesión.

Las discrepancias respecto al diagnóstico sólo afloran en la interpretación o explicación de por qué y cómo hemos lle-

(1) Dada la longitud del texto, en el próximo número publicaremos la segunda parte.

JAVIER VILLANUEVA

gado a este punto de extrema debilidad de ETA y de creencia generalizada en que estamos más cerca que nunca de su final. Por resumirlo en dos palabras, la discusión se centra en la eficacia de las respectivas políticas que se han llevado a cabo en el último período (la de "firmeza" por parte de los diversos gobiernos centrales y la de prepararle a ETA una "pista de aterrizaje" por parte de los partidos nacionalistas o del Gobierno vasco) o en la interpretación del cambio de mentalidades y de sensibilidad que se ha producido en las mayorías sociales respecto a la violencia de ETA.

A modo de ilustración, pondré un ejemplo sacado de un reciente documento del PNV, solemnemente presentado, cuando al comienzo del mismo se enumeran "los factores propiciadores de paz". Se citan 11 exactamente, entre los cuales se mencionan algunos muy atinados (los cambios de mentalidades y de sensibilidad que ha habido en la sociedad y sobre todo en las generaciones más jóvenes y que han llevado a un rechazo generalizado de la violencia... o el cambio de gobierno: de Aznar por ZP) o bien son exteriores, pero hay que tenerlos en cuenta (el influjo del 11S y del 11M, el proceso de paz en Irlanda); mientras que hace falta ser muy "forofo" de tu equipo para incluir entre ellos la "declaración del Kursaal" o «la gestión del gobierno vasco»³

En esa relación de los "factores propiciadores de paz" no se menciona el hecho fundamental que está propiciando las expectativas actuales. Me refiero a la debilidad extrema de ETA que acabo de comentar y al factor fundamental que la ha provocado: la eficacia del acoso político-policial-judicial-legislativo-penitenciario de los últimos ocho años. No es extraño que el texto del PNV no lo mencione, ya que ese resultado eficaz se ha conseguido más bien haciendo caso omiso de lo que propugnaba el PNV y sin que se produjeran las catástrofes anunciadas por el PNV. A mi juicio, esa eficacia es muy discutible desde otros puntos de vista morales, políticos y humanitarios. Pero no hay que negar la evidencia misma: ha sido terriblemente efi-

caz en debilitar a ETA y su entorno.

El texto del PNV acierta en conceder una extraordinaria importancia al cambio de mentalidades (sensibilidad y concienciación) que se ha producido en la mayoría social y que le ha llevado a rechazar la violencia. Pero no se hace una pregunta clave: ¿cómo se explica que la sociedad sea ahora tan madura cuando hasta hace muy poco no ha dado muestras, sino todo lo contrario, de tal madurez? Y al no



ante el fin de ETA (1)

hacerse esa pregunta sus observaciones se quedan cortas y hasta cierto punto cicateras. El PNV no relaciona ese cambio con el progresivo asentamiento del autogobierno y de la democracia y del ámbito europeo de valores liberal-democráticos en el conjunto de nuestro país, lo cual descoloca a ETA y la va convirtiendo paulatinamente en un anacronismo histórico; esto es determinante del cambio producido en mi opinión. Creo que su texto habría quedado

mejor si hubiera incluido un reconocimiento más explícito y cálido del papel de los ciudadanos y grupos que, al resistirse a ETA públicamente, han ejercido de conciencia crítica y han redimido los vacíos morales de la clase política y de la mayoría de la sociedad. Y, en fin, creo que aun hubiera quedado mejor si hubiera incluido una autocritica sobre la responsabilidad del PNV en la demora de esta toma de conciencia. A mi juicio hay una clamorosa falta de autocritica en todo el documento.

Cierro el paréntesis y vuelvo a recuperar el hilo. Si la cosa está ya tan madura como se dice, ¿cómo se explica que ETA no lo haya hecho ya, cuando en este momento -a la luz de un análisis racional- quien más sale perjudicado de que no lo haga es su propio mundo: presos, huidos, familiares, Batasuna en fuera de juego institucional, unos cuanto organismos que agrupaban a su entorno ilegalizados...? ¿Por qué entonces no se ha dado ya el anuncio de ETA de su abandono definitivo de las armas? ¿Por qué sigue actuando con atentados de bajísima intensidad de momento? ¿Por qué se empeña en una extorsión mafiosa a los empresarios?

Podríamos convenir en que ETA tiene tres opciones en este momento: a) asumir la situación actual en que se encuentra, esto es, aceptar una prolongada y creciente decadencia como la mejor de las perspectivas de futuro que pueda tener, b) la huida hacia delante, c) tomar la decisión de abandonar⁴. Pues bien, no sabemos en realidad no sólo hacia dónde se inclinan sus miembros ni con qué relación de fuerzas ante tales expectativas, ni siquiera sabemos si comparten ese pronóstico. Si la hipótesis de Xabier Arzallus de que ETA está hoy en manos de los cabos de la *kale borroka* ascendidos a generales⁵ tiene alguna verosimilitud, no sabemos qué es lo que traman dichos generales en este momento. Desconocemos si están tratando de poner un precio más alto al cierre del chiringuito... o si están esperando la ola, como los surfistas, que les lleve a no se sabe qué. En esto nos limitamos a observar... Y vemos que la inmensa mayoría de la sociedad presiona a ETA y a su “entorno” para que abandone

la escena cuanto antes. O que buena parte del mundo de Batasuna también se inclina a su manera por eso mismo, aunque hasta la fecha no se conoce que haya presionado a ETA para que abandone. E intuimos, dados los lazos existentes, la alta probabilidad de que esa parte de Batasuna sepa que su posición es compartida por miembros de ETA pasivos (presos o huidos) o activos. Pero no sabemos nada de ETA con certeza. Por eso, en cualquier caso, debemos aceptar que hay no pocas sombras y que no conocemos su envergadura.

¿QUÉ DICE Y HACE EL NACIONALISMO VASCO EN TORNO AL FIN DE ETA?

La respuesta es muy sencilla: se preocupa de lo suyo y se atiene exclusivamente a la llamada del *qué hay de lo mío*. Cuando hablan del “diálogo político resolutivo” o de la “solución dialogada” o de la “mesa de partidos” o de los contenidos de dichos diálogos, hablan siempre, única y permanentemente, de lo suyo, en un raca-raca incesante⁶: de autodeterminación y de territorialidad, del derecho a decidir y del ser para decidir, de la soberanía, de la profundización del autogobierno... Hablan de si lo suyo se va a arreglar definitivamente o no habrá paz.⁶ De modo que, de una u otra forma, ponen una condición muy clara al final de ETA. Hablan por tanto del precio político de la paz, lo llamen como lo llamen.

Dicho de otra forma, lo que se habla en el País Vasco cuando se habla del final de ETA está relacionado por entero prácticamente con el discurso del nacionalismo vasco al respecto. O, mejor dicho, está determinado y contaminado por el discurso nacionalista vasco. En eso consiste la hegemonía precisamente, como bien recuerda Lewis Carroll en aquel episodio de Alicia, la del País de las Maravillas, cuando se encuentra con Zanco Panco en *Al otro lado del espejo*: quien tiene el poder es quien determina el significado de las palabras⁷. Como hizo el Dios de Israel, según cuenta la Biblia, en aquellos seis días que dedicó a ponerle nombre a las cosas. Pero veámoslo con mayor detalle. ►►





UN PLANTEAMIENTO COMÚN: LA “PACIFICACIÓN-NORMALI- ZACIÓN”

Lo primero que encontramos es que todo el mundo nacionalista vasco comparte un mismo discurso “de la paz y la normalización”, que puede resumirse en cinco ideas:

1. La paz no es sólo el fin de la violencia o de la guerra sino la atención de las causas que han generado la violencia. En el caso vasco, la raíz de la violencia es la existencia de un conflicto de naturaleza política y de larga duración histórica. La pacificación está unida al reconocimiento y resolución de ese conflicto.

2. La represión no va a terminar con la violencia de ETA porque tiene raíces políticas. La derrota policial de ETA no es posible, no es conveniente, es negativa, alimenta la espiral acción- represión-acción. Rechazo de la política antiterrorista basada en la vía policial-judicial.

3. Vivimos en una situación de violencia multilateral. Denuncia, en particular y sobre todo, de la violencia estatal sea la “estructural” o “permanente” (la imposi-

ción del marco político constitucional, la negación del derecho a decidir) sea la más del momento (torturas, muertos, etc.).

4. Hay que hacer un camino de preparar la paz mediante contactos y diálogos permanentes que permitan una salida dialogada de la violencia. Además, hay que crear un escenario político (un clima, una dinámica, un incentivo político...) que facilite el abandono de ETA y el aterrizaje de ETA y el MLNV en la normalidad democrática. Ese incentivo consiste en el cambio a un nuevo marco jurídico-político sustentado en la afirmación nacional de Euskal Herria y de su derecho de autodeterminación o derecho de decisión.

5. Hay que organizar dos “mesas de diálogo” simultáneas: la mesa de la paz y la mesa del diálogo resolutivo, en las que se concretaría la “resolución definitiva del conflicto”. Hay que avanzar en las dos mesas a la vez para conseguir una sociedad en paz y normalizada. Separación de mesas y de decisiones. No hay precio político. El contenido y el método son estrictamente democráticos.

Lo que subyace en estas proposiciones compartidas por el conjunto del na-

cionalismo-vasco, por tanto, es más que un discurso común. Significan una estrecha coincidencia en cosas muy sustanciales como el enfoque o la mirada, los términos y los conceptos, los intereses y las fórmulas prácticas o soluciones.

Así las cosas, lo no compartido es muy poco en el discurso del nacionalismo vasco sobre “la paz y la normalización”. Por parte del nacionalismo gobernante hay apenas algunas cosas específicas. Lo más claro es la doble deslegitimación: por un lado de ETA, por otro del sistema político español, éste por su déficit democrático, por ser una democracia de “baja calidad”. De la que se deriva, por añadidura, una doble tarea. Por un lado hay que convencerle a ETA de que decida su propio final, de que deje la lucha armada y se incorpore a la actuación política normalizada. Por otro, hay que convencerle “a Madrid” o “al estado” de que acepte corregir ese supuesto déficit. En ambos casos, la clave de su posición es la equidistancia respecto a dos males que se encuentran en los extremos. Mientras que en el nacionalismo afín a ETA y Batasuna lo único específico a estas alturas es la retórica de que gracias al empuje de ETA (“de los que abren cordada”, de los que “lo dan todo”, etc.) estamos donde estamos: en un nuevo tiempo de oportunidades según dicen⁸.

UNA JERGA DE TÉRMINOS Y CONCEPTOS

Un segundo rasgo es que el nacionalismo vasco, respecto al final de ETA, utiliza una jerga en la que destaca unos cuantos conceptos clave. Habla a la vez de “pacificación y de normalización política”. Habla de un “contencioso” histórico vasco o conflicto político vasco, de que ETA es un “síntoma del conflicto” y que, por tanto, es “un problema de naturaleza política cuya solución ha de ser también política”. Habla de “salidas políticas” frente a las que tacha de meramente represivas, policiales o judiciales. Define de una forma muy peculiar tanto la violencia como la paz. Habla de un “final dialogado de la violencia” y de un “diálogo político resolutivo”. Apela a la necesidad de impulsar iniciativas políticas para conseguir que ETA abandone cuanto antes y definitivamente...

No es fácil dar cuenta uno por uno de todos estos conceptos y aún es menos fácil dar cuenta del laberinto que conforman entre todos ellos. En cualquier caso requiere un detalle, y por tanto, un tiempo y un espacio que ahora no le podemos dedi-

car. Por eso, me limito a advertir que los conceptos claves de esta jerga están plagados de trampas.

Cojamos por ejemplo el asunto del “contencioso”. La retórica del nacionalismo vasco sobre el “contencioso” está atrapada por un curioso dilema: por un lado tiende a exagerar su gravedad⁹ cuyo efecto colateral es que da pie a justificar la existencia de ETA... y, por otro, por el pánico a reducirla o matizarla... ya que devaluaría las premisas fundamentales nacionalistas y rebajaría la tensión que requiere la realización plena del proyecto nacionalista... O bien las definiciones¹⁰ adolecen de serias objeciones desde el rigor histórico (no se sostiene la continuidad de las generaciones de vascos que han padecido la guerra, la cárcel, la persecución o el exilio... desde la abolición foral de 1839) o bien van cargadas de una épica de autoconsumo particular nacionalista que resulta excesiva, vista desde fuera, salvo en la primera época del franquismo o salvo para ETA (me temo que resultaría a este respecto muy elocuente la simple comparación entre las horas de cárcel de los nacionalistas del PNV entre 1945 y 1977 con los comunistas o incluso con la extrema izquierda). Por otra parte, es verdad que el mundo nacionalista-vasco entiende como un gravísimo déficit democrático del sistema político español la no aceptación por éste de un sujeto político vasco con derecho a decidir... pero es un abuso inadmisible confundir la parte con el todo, esto es, confundir el nacionalismo vasco con el conjunto de Euskadi o Euskal Herria¹¹

Un segundo ejemplo; el binomio “pacificación y normalización”. Fuera del País Vasco, cualquiera entendería que ambos términos son sinónimos: la normalidad significaría que no haya ETA, esto es, que no haya gente que hace política con pistolas y bombas, lo que coincide con la paz (como ausencia de violencia). Pero no es así. En el lenguaje nacionalista-vasco, la normalización, que se adjetiva por si acaso como política, equivale a la resolución definitiva¹² del “contencioso histórico vasco” que acabo de mentar. Mientras que la definición de paz oscila entre una fórmula sencilla y directa (ausencia de violencia de ETA) y otra más recargada (la paz auténtica, la paz justa y duradera) que sirve para cualquier cosa¹³. Pero, más allá de estas disquisiciones, lo principal es que la pacificación siempre va asociada a la normalización política y forma parte de un binomio indisoluble. No se puede separar la paz de la soberanía y del derecho a la autodeter-

minación. Sin soberanía y sin derecho a la autodeterminación el “conflicto político” o el “contencioso vasco” sigue tal cual y no puede haber paz. A esta misma conclusión se llega igualmente desde otro concepto de esta jerga, la “naturaleza política” de ETA, como si el hecho de que naciera como un movimiento de liberación nacional y no como una banda de delincuentes según Arzalluz¹⁴ fuera algo indeleble.

Otro ejemplo: el concepto de violencia. Normalmente para el conjunto del nacionalismo vasco es equivalente a vulne-

“todo vale” en la lucha antiterrorista contra ETA. Pura lógica.

UN BINOMIO NATURALIZADO Y FUNCIONAL PARA EL NACIONALISMO VASCO

El nacionalismo vasco está atrapado en este binomio, de “pacificación-normalización”, que también ha atrapado a la mayoría de la sociedad vasca, desde hace ya bastantes años. Ese binomio está presente ya en la transición, aceptado por



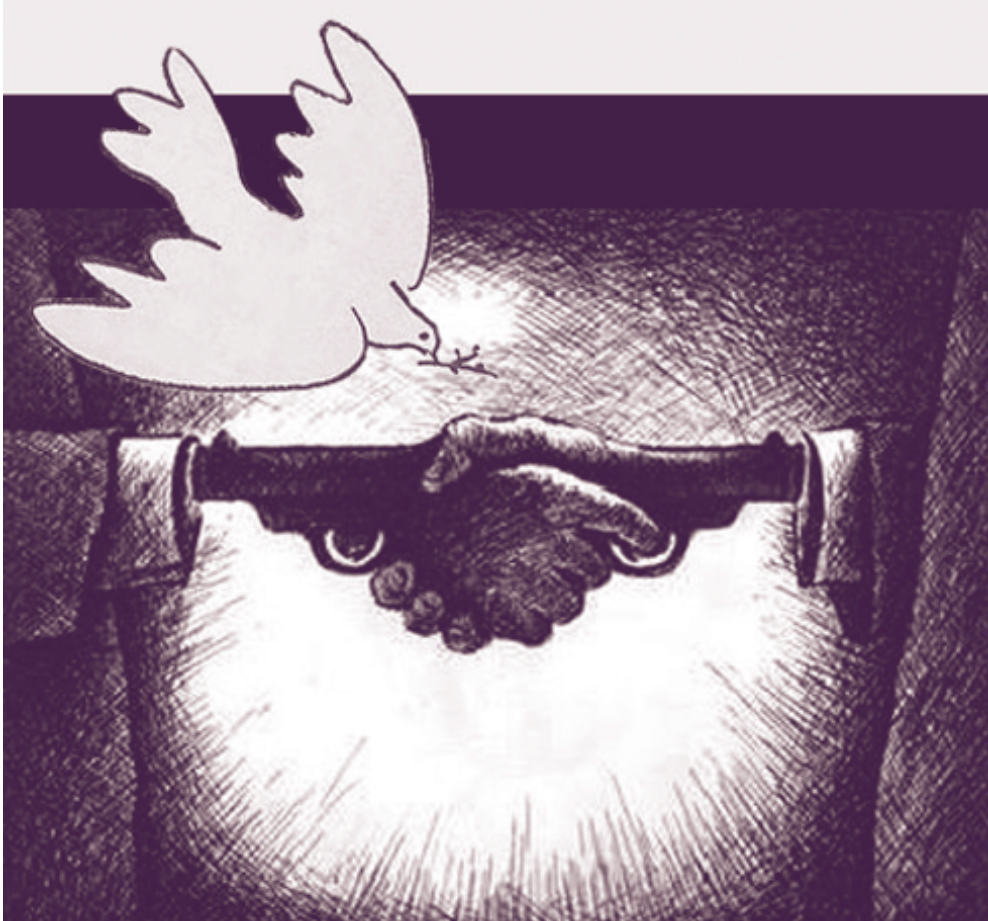
ración por la fuerza de los derechos humanos, de modo que pone todo en el mismo plano: asesinatos, suicidios, muertes en carretera, torturas, derechos de presos y familiares, interpretaciones discutibles de las leyes y de la política penitenciaria... en una especie de revuelto al que los latinos llamaban el *totum revolutum*. Ese revuelto es muy objetable desde el punto de vista moral. Moralmente, toda vulneración de derechos es reprobable, pero no son iguales las consecuencias de unos casos (irreparables) y de otros (que sí lo son) ni son iguales las responsabilidades de quienes los cometen. El revuelto también es objetable desde el punto de vista político.

La política para construir un proceso de paz no puede ignorar el orden lógico de las cosas, esto es, que es la violencia de ETA la que trae por arrastre todo lo demás. Si no hay ETA no hay lucha antiterrorista contra ETA y no hay lugar para las vulneraciones de derechos derivadas del

Suárez y por el resto de las fuerzas, sobre todo en la elaboración y negociación del estatuto: para achicar el espacio político de ETA...

En esos años de la transición, 1975-1979, en que se está saliendo del franquismo y todo está por normalizar después de cuarenta años de dictadura, tal planteamiento le parece a todo el mundo muy natural. En ese momento también está presente en ETA, desde que acepta que no puede ganar y opta por la exigencia de negociación de la Alternativa KAS... frente al hecho “normalizador” que significan la constitución y el estatuto.

Al comienzo de la década de los ochenta el binomio está presente en el intento de organizar la “Mesa de la paz”, a iniciativa del entonces lehendakari del gobierno vasco Carlos Garaikoetxea¹⁵, que ETA frustró sin haber echado todavía a andar. Luego, fue aceptado indirectamente por el gobierno PSOE, que también ►►



buscaba en ese tiempo una posición de fuerza para abrir la negociación con ETA. A finales de esa década, el Pacto de Ajuria Enea reformuló el esquema de la “pacificación-normalización”. Cambió el nombre de la cosa: en lugar de negociación se abogó por un “diálogo político resolutivo”. Cambió también los sujetos del diálogo, las fuerzas políticas por un lado, ETA y el Gobierno por otro; pero mantuvo el fondo: el final de la cosa tenía un precio. El mundo nacionalista¹⁶, muy presionado por Herri Batasuna y ETA, vió el Pacto de Ajuria Enea como un acuerdo que no reflejaba bien sus posiciones: a) era demasiado beligerante con ETA y su “entorno”, b) esgrimía un concepto de unidad democrática que cerraba las puertas a la unidad nacionalista, c) se quedaba corto en el enunciado del cambio político necesario “para la pacificación”: el mero desarrollo del estatuto. En consecuencia, esta crítica reforzaba el binomio y encarecía “el precio de la paz”.

Al final de la década de los noventa, el Plan Ardanza acentuó aún más la unión inseparable del binomio “pacificación-normalización” al proponer que se le diera a ETA un incentivo político para que abandonase, cosa que no agradó ni al PP ni al PSE. Por otra parte, a la élite del mundo nacionalista no le cayó nada bien que diluyera el famoso conflicto vasco en una disputa entre vascos¹⁷.

En el tiempo de Lizarra y, más tarde, con el Plan Ibarretxe, el binomio “pacifi-

cación-normalización”, además de reafirmarse, ha quedado unido a un proceso “soberanista”, eufemismo que encubre la pretensión de afianzar y consagrar la supremacía de la parte nacionalista vasca de la sociedad sobre la parte no nacionalista con una concepción puramente cuantitativa de la democracia y con el argumento de que la (presunta) minoría no puede vetar a la (presunta) mayoría¹⁸. Esto no sólo ha sido así, como digo, sino que cuesta pensar que hubiera podido suceder de otra manera. Primero porque es una poderosísima herencia del franquismo que nos ha venido dada. Reitero que a todo el mundo le parecía muy natural en ese momento, cuando se estaba saliendo del franquismo y cuando todo estaba por “normalizar” después de cuarenta años de dictadura. Segundo, porque es fruto de la hegemonía del nacionalismo vasco desde la transición y porque este planteamiento y sus consecuencias colaterales han sido extraordinariamente funcionales para afianzar dicha hegemonía. Tercero, porque los sectores que podíamos tener una potencialidad crítica mayor de esa herencia y de ese planteamiento no estábamos preparados para formular una propuesta alternativa seria. De modo que lo hemos alimentado de hecho sea por defecto, por no plantear bien las cosas, sea por exceso, de acomodación y asimilación al nacionalismo hegemónico.

En los últimos años, el mundo no nacionalista, a través de sus representantes políticos o de sus líderes de opinión, se ha

opuesto tajantemente a este planteamiento, pero no acaba de formular una alternativa clara al mismo. De manera que se mueve entre el rechazo y la aceptación implícita y matizada, como ahora lo está haciendo ZP ■

Primera parte del resumen de una charla en la jornadas de Pensamiento Crítico organizadas por Página Abierta

1 “Tal vez en eso consista la derrota política de ETA: que su manguante actividad no tenga ya efecto político alguno; como la esporádica de los GRAPO” (Patxo Unzueta. “¿Qué es el fin de ETA?” El País, 20.5.04). “ETA se explica tanto por la capacidad asesina que ha desplegado como por su fuerza simbólica (...) Hoy, se resquebraja como banda y como símbolo” (Javier Zarzalejos, “ETA. Derrota y final”. El Correo, 18.10.04).

2 “Nunca en la historia de esta Organización nos hemos encontrado tan mal (...) esta lucha armada que desarrollamos hoy en día no sirve. Esto es morir a fuego lento” (Diario de Noticias, 2.11.04).

3 Declaración del EBB del PNV: Elkarbizitzarako bake-bideak / Ante el final dialogado de la violencia y la normalización política. 10.10.05. No estoy de acuerdo en darle tal relevancia a ambas cosas, en las que a mi juicio predominó sobre todo un movimiento interno nacionalista para auto-galvanizarse ante la pinza de ETA y el PP que les asediaba, pero es justo reconocer el acierto del lehendakari al asumir un mayor compromiso en relación con las víctimas e insistir en los juicios éticos de valor. Creo que la eficacia de ambos factores, que se concretó sobre todo en el achique de espacios políticos a ETA mediante el Plan Ibarretxe, se ha apoyado sustancialmente en el acoso (político-gubernamental-legal-judicial-policial-penitenciario-internacional) a ETA activado por el gobierno de PP con el apoyo del PSOE, incluyendo la Ley de Partidos y la ilegalización de Batasuna, acoso que a veces ha vulnerado la propia legalidad o ha forzado una interpretación de la misma dudosamente legítima. La relación de este acoso contra ETA y su “entorno” y la actual situación de extrema debilidad de ETA es la gran ausente en el documento.

4 Alberto Surio. “La encrucijada radical”. Diario Vasco, 10.10.04.

5 «Es bien sabido que todos los ‘generales’ de ETA tienen nombrados a sus sucesores, que están preparados para sustituirlos en caso de detención. Pero si los generales son detenidos, y si a las pocas semanas caen también quienes los sustituyeron, y si éstos también son detenidos al poco, y si en cosa de nada la Policía también arresta a los sustitutos de los sustitutos de los sustitutos, entonces nos encontramos con que, al cabo de nada, el alto estado mayor está integrado por generales que pocos meses antes eran simples cabos. Pues bien, no parece muy lógico que los cabos recién llegados a generales estén ansiosos de que la guerra se acabe. Lo normal es que sientan el deseo de demostrar que valen mucho y que pueden ejercer muy bien de generales». Cita de Javier Ortiz en su página Web, www.javierortiz.net. Apuntes del natural, del viernes 11 de noviembre de 2005, “La promoción de los cabos”.

6 He aquí unos breves ejemplos. “Es evidente que debe plasmarse el reconocimiento de que aquí hay un pueblo y que tenemos derecho a decidir. Estoy hablando de territorialidad y de capacidad de decisión. Eso no es negociable” (Begoña Errazti, en-

trevista en El Correo, 13.6.05). “Para que pueda abrirse un escenario de paz es preciso que los Estados español y francés reconozcan que existe un sujeto que se llama pueblo vasco” (Joseba Egibar. El Correo, 13.11.05). El conflicto está en el no reconocimiento de Euskal Herria como nación y del derecho a decidir de todas y todos los vascos. Desde ahí, desde ese reconocimiento, desde el respeto a la libre decisión, iremos construyendo la paz” (Joxe Mari Olarra. “Desintoxicación y memoria”. Gara, 16.6.05).

7 Cuando yo uso una palabra -insistió Zanco Panco con un tono de voz más bien desdeñoso- quiere decir lo que yo quiero que diga... ni más ni menos.

- La cuestión -insistió Alicia- es si se puede hacer que las palabras signifiquen tantas cosas diferentes.

- La cuestión -zanjó Zanco Panco- es saber quién es el que manda... eso es todo (Alicia al otro lado del espejo. Capítulo 6).

8 “Sacamos a nuestro pueblo de una muerte inminente y lo hemos traído hasta aquí (...) Aquí estamos, ante nuevas oportunidades y nuevos riesgos (...) Hemos llevado a la muerte al Estatuto de La Moncloa y al Amejoramiento (...) La opción de lograr una situación democrática en la que se reconozcan los derechos de Euskal Herria está también ahí” (ETA. Comunicado. Gara, 27.9.05). “Conviene recordar a más de uno dónde estaríamos de no haber sido por la determinación de quienes supieron poner en marcha la esperanza, hablar menos del ayer, dejar de mentar una y mil veces las heridas de antiguas derrotas, y empezar a caminar y a pelear en serio (...) Aprendimos a respetar a quienes abren cordada, abrazar a los combatientes caídos, a respetar la palabra del pueblo por encima de discursos complejos que pretenden ocultar el cansancio interesado. Aprendimos sobre todo a no abandonar nunca a quienes todo lo dan por un futuro en libertad para todas y todos” (Joxe Mari Olarra Agiriano. “Una ventana abierta a la esperanza”. Gara, 25.3.05).

9 “Aquí existe un conflicto político que pervive durante décadas, originado por la negación de la propia existencia de nuestro pueblo y la imposición violenta de poderes políticos, económicos y militares extranjeros o cipayos, causa de la violencia defensiva desarrollada por las gentes de este país en todas sus formas y generaciones (Joxe Mari Olarra. “Desintoxicación y memoria”. Gara, 16.6.05).

10 He aquí un ejemplo reciente. “Llevamos demasiado tiempo inmersos en un profundo contencioso (...) EAJ-PNV, que nace como expresión política de ese conflicto (...) surge hace 110 años con el objetivo de la pervivencia de Euskadi como nación diferenciada y la recuperación de su soberanía, después de que se nos privara de nuestro régimen foral en el siglo XIX. Desde entonces, generaciones de vascos y vascas han sufrido las consecuencias de

este conflicto político. Personas que han padecido la guerra, la cárcel, el exilio o la persecución política y la penuria económica, tan solo por defender la democracia, la libertad y la causa nacional de Euskadi” (Declaración del EBB del PNV: Elkarbizitzarako bake-bideak / Ante el final dialogado de la violencia y la normalización política. 10.10.05).

11 “Euskal Herria arrastra un problema de carácter político desde hace doscientos años (desde la abolición foral de 1839 y la ocurrida en 1876): no se acaba de aceptar al pueblo vasco como tal ni que los vascos «tenemos capacidad y derecho para decidir por nosotros mismos, libre y democráticamente, cómo deseamos que sea nuestro futuro» (Conferencia en euskera del Lehendakari Ibarretxe en la inauguración, en Andoain, del nuevo foro de debate Martín Ugalde, organizado por el diario Berria. DV, 1.12.05).

12 “Rodríguez Zapatero sabe muy bien a qué nos referimos cuando estamos hablando de normalización política (...) Significa pasar a reconocer que el pueblo vasco es sujeto político de derecho y que en tanto que pueblo, tiene derecho a decidir” (Joseba Egibar, entrevistado por Elena Ferreira. Deia, 16.10.05).

13 “Hace más de veinte años vengo señalando

que el fin de ETA, el cese de su lucha armada, no equivale a la paz y que ésta no será auténtica en el País Vasco si no se soluciona o normaliza el conflicto político que en buena parte contribuyó al nacimiento y orientación, equivocada, antitética y contraproducente, de dicha organización armada” (José Ramón Scheiffler. “Paz y normalización”. Deia, 27.6.05). “Le he oído decir a Pérez Rubalcaba que la paz es que desaparezca ETA. Se lo voy a decir en castellano, para que se entere: La paz es mucho más que eso. Es también democracia y es justicia. Es que se reconozca de una vez por todas a Euskal Herria y que se reconozca su derecho a decidir” (Arnaldo Otegi. Gara, 29.5.05)

14 “Es absurdo considerar a ETA solamente un movimiento armado sin pretensiones políticas. No es realista limitarse a decir que lo que tiene que hacer es abandonar las armas. ETA lleva 40 años con sus planteamientos políticos activos (...) ETA nació de un clima vasco duro, de exigencia y sufrimiento, lo que les encaminó a la vía violenta” (Xabier Arzalluz. En Radio Indautxu-Herri Irratia. Diario Vasco, 26.11.05). “No estoy de acuerdo con la violencia, no lo estuve desde el principio, pero liquidar el tema diciendo que son una banda (de delincuentes) es una frivolidad (...) (ETA debe considerar) si ha nacido sólo para la violencia o para liberar Euskadi y cuál es el camino más apto para eso hoy” (Xabier Arzalluz, entrevistado por Amaia Fano. Deia, 25.7.04). “ETA, con ser un problema de primera magnitud, no es más que el síntoma de un conflicto mucho más profundo, de índole indiscutiblemente política, al que sólo por esa vía se le podrá dar un cierre definitivo” (Editorial. “La vía política no se debe obviar”. Deia, 4.10.04).

15 Carlos Garaikoetxea. *Euskadi: la transición inacabada. Memorias políticas*. Planeta, 2002, páginas 175-182.

16 En honor a la verdad hay que decir que los pioneros en esta crítica han sido Garaikoetxea y EA. En el PNV, las recogió José M^o Ollora a mediados de los noventa. Algo más tarde, se generalizarán en el tiempo del Acuerdo de Lizarra.

17 “El problema es, ante todo y sobre todo, un problema vasco, aunque consista en la problemática y contradictoria interpretación que los vascos hacemos de un asunto que concierne también a terceros: la cuestión nacional. Deberá aceptarse, por tanto, que el núcleo del problema no está en una confrontación Estado-Euskadi sino que consiste en la contraposición de opiniones vascas sobre lo que somos y queremos ser (también en relación con España, por supuesto)”. En *Documentos para la historia del nacionalismo vasco*. Ariel, 1998, pág. 187. Santiago de Pablo, José Luis de la Granja y Ludger Mees (eds.).

18 El ex lehendakari Garaikoetxea es el más insistente defensor de este sublime argumento.



Gure intelektualak

BIXENTE SERRANO IZKO

Topikoak dioenez, intelektualen eginkizuna galderak eta dudak sortzea da, erantzunak ematea bainoago. Haatik, espainiar Estatu eremuko intelektual organikoek duda guztiak ezabatzeari ekiten diote hedabide nagusietako katedretatik. Gramsciren zaleek barkatuko didate atrebentzia, baina intelektual organiko horiek, nire erabileran, zerikusi gutxiago dute Gramsciar kontzeptuarekin Francoren demokrazia organikoarekin baino. Ba, intelektual organiko horiek duda guztiak ezabatzeari ekiten diotela diot, Euskal Herriko bakegintzaz, negoziazio bidez, gatazkaz..., nahi duzuen guztiaz, euskal bazter hauetako arazoan irtenbidez mintzo. Demokrazia organiko haren minez, Euskal Herriko giro usteldu batekin egiten dute amets, ea Canovas berri batek lortzen duen diktadura sendo bat sistema parlamentarioaz mozorroturik. Aitortu behar dugu ez dabiltzala urrunegi horrelako sistema berriro lortzetik. Baina horretarako duda guztiak ezabatu behar dituzte gutaz, erantzun guztiak –barkatu, erantzun bakar eta absolutua– eman behar dute.

Intelektual horien guztien aurrean, erraza da, errazegia, terrorismoaren apologian erortzea, baina erran behar dut askoz hurbilago ikusten dudala gure ETA ditxosozkoa intelektual libreen eginkizunetik, dudak eta galderak sortzeko eginkizun horretatik. Eta ez naiz ari urrezko galderaz, egutegiei loturiko galderez: noiz arte?, bihar arte?, etzi arte?, hurrengo Aberri Eguna arte?, eta tankera horretakoak. Duda eta galdera benetan filoso-

fikoez ari naiz: nora doa?, zer da?, zertarako dago hemen?, zer nahi du?, ba al daki zer nahi duen?... Funtsezko galderak, bistan dena, filosofia eta ikerketa grinaren sortzaileak. Lan intelektual sakon-sakona egiten ari dena, gure barnea astintzeko, gure erraietatik galdezka ibili arazteko.

Eta, hain zuzen, intelektual bikainak ditu ETAk, dirudienez, goi mailako militantzian. Nola ulertu, bertzela, askoz hizpide gehiago ematea azkenaldi honetan euren idazkiekin euren bonbekin baino? Intelektual bikainak,

bai, hain bikainak non, otsailaren 18ko 18/98+ plataformaren mobilizazioak Euskal Herriari buruzko notizia nagusia izan behar zuenean, euren gutunarentzat lortu baitzuten lehen maila hori. Are, eginkizun intelektualaren kiribila kiribilduz, ez zuten hori lortu gutunean erranari esker, erran ez zutenari esker baizik: horratx, dudak eta galderak sortzeko manera finak!

Auskalo zergatik gauden plataforma horretan gaudenok, eta logikoena da pentsatzea gutariko bakoitzak gure hemezortzigarren arrazoiak dugula, logikoena da pentsatzea gure hemezortzigarren horiek guztiak oso desberdinak direla, arras diferenteak ere. Lepoa emanen nuke, dena dela, guztion arrazoiak direla duda-sortzaileak, aipaturiko intelektual organiko horien egia bakar eta absolutuari buruzko duda zentzudunen sortzaileak, alegia. Halarik ere, alde handia hartu digute guri ere ETako intelektualek, beraiek sorturiko duda-marea biziarekin. Horren marea bizia non erresakak eraman gaitzakeen berriro guztiok, eskubide zibil eta politikoaren aldeko plataformak eta guzti.

Ematen du ETako intelektual duda-sortzaile horiek erantzun bakar bat dutela gorderik maukan: alegia, beraiek gabe, akabo jendearen galderak; beraiek gabe jendarteak berak lortzen badu guztion eskubide zibil eta politikoekiko errespetua, akabo galdera gehiagoren sormena. Tira, ongi dago gainerakooi dudak sorraztea, baina hobe izanen litzateke haiei ere zalantzaren bat sortuko balitzaien! ■

2006.eko otsailaren 22ean



Antisociales, continuistas y neo-liberales

ESK, STEE-EILAS, ELA y CGT.

El presupuesto del Gobierno de Navarra aprobado para 2006 sigue las políticas presupuestarias neoliberales, basadas en el *déficit cero*. Esto ocurre a la vez que:

- El gobierno permite el fraude fiscal de las rentas no salariales, y reduce la presión fiscal sobre las rentas más altas, empresas y capital.
- En la Unión Europea varios Gobiernos han optado por endeudarse para garantizar el Estado de Bienestar.
- Se da un crecimiento económico sostenido, no aprovechado para reducir la diferencia en protección social que nos separa de Europa.
- El objetivo del *déficit cero* se pretende conseguir mediante una disminución del Gasto Público, gastando 377 euros menos por cada habitante.

Las consecuencias de esta política presupuestaria son:

- ◆ En Sanidad el gasto solo ha subido en 8 años del 4,6 a 4,7 % del PIB, a la vez que ha aumentado significativamente la población en Navarra. El gasto dirigido a Salud Laboral es solo del 0.03% del PIB.

Destaca en este apartado el creciente peso de la contratación temporal y el aumento de la concertación con entidades privadas, igual que ocurre en los servicios sociales.

- ◆ En Educación el gasto ha bajado de un 3,47 % del PIB en 2002, al 3,3 % en el 2006; cuando el alumnado ha incrementado en dicho período en 6.469 personas. Un dato paradójico es que, mientras disminuye la partida de dotación a centros públicos para la atención a la inmigración y minorías culturales, se incrementa hasta un 11% la partida destinada a este mismo concepto en la red privada. Hay que recordar que la red pública atiende al 80% de este alumnado. Denunciable son también: el recorte en un 11,83 % de la partida dedicada al Euskera; un 6.85% menos en becas y ayudas; el aumento de las partidas destinadas a subvencionar a la enseñanza privada oscila entre un 10,32 y un 21,68 %, según los diferentes niveles educativos.

- ◆ El gobierno dice que pretende gastar 3.380,2 millones de euros en 2006, pero esta cifra incluye 245,5 millones de gastos fiscales, que, en rea-

lidad, en lugar de gasto son reducción de ingresos por desgravaciones fiscales, exenciones, bonificaciones a empresas etc. De esta forma infla el gasto en un 7,8%

- ◆ La vivienda es uno de los principales problemas sociales, al que el Gobierno dedica sólo el 0,4% del PIB. La dotación a gastos directos es sólo la mitad de los gastos fiscales en vivienda. Sólo el 3% del gasto directo se destina a alquiler de vivienda, yendo el restante 97% a la vivienda en propiedad.

- ◆ Lucha contra la Exclusión y la Pobreza en Navarra. En Navarra un 12% de la población vive por debajo del umbral de pobreza, unos 6.000 hogares están en una situación de Exclusión. Este año ha cumplido el Plan de Lucha contra la Exclusión y la pobreza, plan muy necesario pero vacío de contenido al no aportar ni una cuarta parte de lo presupuestado. Se siguen sin mejorarla cantidad y los importes de Renta Básica, que sigue muy por debajo del umbral de la pobreza

- ◆ En una situación de una gran dependencia del sector de automoción y las multinacionales, es incomprensible que no se impulse un plan industrial con suficiente dotación para favorecer la diversificación industrial.

Por todas estas razones, ELA, ESK, STEE-EILAS Y CGT rechazamos los presupuestos para el 2006. Nos oponemos rotundamente a la cada vez mayor privatización de los Servicios Públicos, la precarización de las relaciones laborales, y exigimos del Gobierno Navarra y al Parlamento una política presupuestaria que:

- Aumente el gasto social, que se encuentra 7 puntos por debajo de la media europea (más de 1000 millones de Euros). Se deben cubrir las necesidades sociales en educación, sanidad, vivienda, servicios sociales, renta básica,...
- Realice una política fiscal justa y progresiva: inspección fiscal, IRPF, Impuestos sobre sociedades,...
- Incorpore un plan efectivo de política industrial y empleo.
- Permita avanzar en políticas reales de igualdad de oportunidades entre géneros y atención a las personas inmigrantes.
- Dé mayor cauce en la toma de decisiones a la ciudadanía, desarrollando mejores cauces para la participación, la toma de decisiones y el control público de los gastos.



Gobernuak soldatapekoak ez diren errenten iruzur fiskala baimentzen du, eta errenta altuenen, enpresen eta kapitalaren gaineko presio fiskala murrizten du.
Europako Batasunean hainbat gobernuk zorpetzeko erabakia hartu dute ongizate estatua bermatzeko.
Hazkunde ekonomiko iraunkorra ematen ari da, baina ez da baliatzen babes sozialean Europarekin dagoen aldea murrizteko
Defizit-zero helburua gastu publikoaren murrizketa baten bidez gauzatu nahi da, 1988an baino 377 euro baino gutxiago gastatuz herritar bakoitzeko.

Precisa camb

ANA ARILLO

A pesar de las declaraciones de los altos cargos de UPN, la Atención Primaria (AP) sigue siendo la “Cenicienta” del sistema de Salud, dedicándole mucho menos Presupuesto del necesario para que los Centros de Salud puedan realizar su cometido. Y ello a pesar de que la OMS propuso en 1978 que la Atención Primaria pasase a ser el eje de los sistemas sanitarios, toda vez que se convierte en la instancia donde se produce la resolución de los problemas de forma accesible, equitativa y eficiente. Un real Decreto en 1984 sobre estructuras básicas de Salud, definió la zona de salud y las estructuras de los Centros de Salud. Se inició la reforma de Atención Primaria que fue consolidada por la Ley General de Sanidad de 1986. Los Presupuestos están prácticamente congelados desde hace años, en torno al 15% del total. Además, a pesar de que en Primaria se resuelven el 90% de los temas, la atención especializada tiene un 3% más de presupuesto. Los gestores no responden a la demanda realizada desde hace años a nivel de todo el estado de tener 10 minutos por consulta y que supondría una adecuación de plantillas para atender a un máximo de 1500 personas tal y como están haciendo en otras comunidades como Asturias, Andalucía, Galicia o Cataluña.

Hay que decir que se han incrementado los servicios prestados con respecto a hace unos años (Cursos para la población de Educación para la salud para diferentes patologías, un programa con pacientes terminales, de circuito rápido ante sospecha de cáncer, el programa anticoagulación etc.) sin el consiguiente aumento de plantillas, lo que repercute en un gran malestar entre los trabajadores y trabajadoras, desmotivación y, a veces, disminución de la calidad del servicio. La proporción de profesionales de enfermería, medicina, trabajo social y administrativo por habitante es muy inferior a la media europea. En concreto, la proporción de médicos/as es un 20% inferior a la media europea. En general, existe una falta de adecuación de los recursos materiales y humanos a los objetivos y actividades previstas.

Como consecuencia, al profesional se le están exigiendo mas y mejores resultados sin que éste tenga la suficiente capacidad de decisión sobre su actividad y organización y sin que haya un aumento paralelo de los recursos para afrontar nuevos servicios. Estos se han incrementado en los últimos años a costa en ocasiones de la salud y dignidad de dicho profesional y en detrimento de la calidad obtenida de ese servicio.

Se da por trascendido el modelo de la

Reforma de Atención Primaria sin que en la realidad haya sido desarrollado en su plenitud. Gran parte del incremento de esta oferta de servicios está orientada a conseguir una mayor tecnificación de la AP (anticoagulación, espirometrías, cirugía menor, Holter, etc) que si bien es verdad que debe entenderse como un logro positivo, no es menos cierto que ante la falta de recursos ya señalada se produce un abandono de otras actividades propias de la filosofía que amparaba la reforma y que son todas las relacionadas con la prevención de la enfermedad y la promoción de la salud. Se prima así un modelo asistencialista frente a intervenciones integradoras desde una perspectiva biopsicosocial. Una medida que constata esta realidad es que toda actividad vinculada a la educación para la salud y/o de tipo comunitario responden en definitiva a objetivos que no se contemplan de obligado cumplimiento en la cartera de servicios y consecuentemente no hay partidas presupuestarias que permitan su ejecución.

Conviene señalar que, por parte de los gestores, se vienen introduciendo medidas con intención de contener el gasto y que se dirigen fundamentalmente a tratar de que el colectivo médico gaste menos en medicamentos, ligando un mayor gasto a una disminución de los incentivos que se distribuyen en los equipos. Estas medidas, además de ineficaces, generan fuerte malestar ya que consideran el gasto independientemente de otros factores (muchas ve-

ces, a mayor calidad de trabajo, mayor gasto: por ejemplo, gastan más los Centros de Salud que tienen más personas diagnosticadas de patologías que precisan medicación crónica).

Como consecuencia de esta política

ios profundos

OSASUN

BIDEA

calidad del servicio. Las personas que trabajan fijas sólo son sustituidas en un 50%. O lo que es lo mismo: cada persona sustituta debe hacer el trabajo de 2 personas (trabajan “a destajo”). Más a más, a veces no hay personas sustitutas para realizar los contratos y, muchas veces, la atención continuada (guardia) se realiza por el mismo personal que realiza la atención normal, lo que supone un gran aumento de horas de dedicación. Este tema es más grave en las zonas rurales muy distantes de Pamplona.

Otro aspecto claramente preocupante es que las estructuras creadas para la participación ciudadana (Consejos de Salud, regulados mediante Decreto en 1987) funcionan sólo en algunas zonas básicas. Sus funciones son meramente consultivas. Se trata más de órganos de tipo burocrático y administrativo que órganos de participación.

Es imprescindible, por tanto, fomentar una mayor participación ciudadana en la toma de decisiones y asimismo es necesaria la implicación en la gestión, de los propios profesionales. Actualmente existen demasiados gestores de carácter político.

Por parte de las autoridades sanitarias se obvia que fenómenos de gran impacto social como la inmigración, el envejecimiento de la población, la

mayor tasa de enfermedades ligadas a éste, los nuevos asentamientos poblacionales en torno a nuevas construcciones (Barañain, Buztintxuri, Ezkaba etc.) producen también cambios cuantitativos y cualitativos en la demanda asistencial de un centro y que

por consiguiente debe existir una previsión en la respuesta que éste proporcione: ajustes de plantilla, de horarios, flexibilidad de agendas, formación del personal, adecuación física del mismo etc. Se planifican aumentos de plantilla y de espacio físico sólo cuando las personas se adscriben al Centro de Salud, aunque lleven tiempo viviendo en la zona.

Entre el colectivo de personas trabajadoras es bien conocido que el 23 de Junio de 2003, el gobierno del PP decidió facultar a los médicos de las Mutuas a dar las Altas por incapacidad transitoria o enfermedad común. Ello supone un grave ataque a la gente trabajadora, a los profesionales de la salud y al sistema sanitario público.

Hay que apuntar que gran parte de las demandas expuestas por la población comprometen por igual al sistema sanitario y al de servicios sociales. Sin embargo, tras contar en nuestra comunidad con un Plan Socio-sanitario elaborado hace años, éste carece de dotación presupuestaria por lo que su ejecución ha quedado reducida a la mínima expresión.

Es preciso facilitar al máximo a los profesionales la formación. Esta deberá ser en horario laboral y con la mínima carga económica y ser tenida en cuenta y valorada según objetivos. Es la única garantía de una atención de calidad. Hoy por hoy y tras resaltar, de nuevo, la falta de recursos y previsión de servicios es preciso señalar otra gran laguna de la AP como es la falta de medios para la investigación de lo que acontece en la comunidad atendida por cada centro. Tampoco se contempla en las Carteras de servicios de éstos.

Al igual que en el ámbito hospitalario, en la AP tienen lugar actuaciones que bien pueden cuestionar algunos principios éticos tanto de la población como de los profesionales. Sin embargo en este medio no existen comités de bioética.

Por otro lado, podría afirmarse que el sistema sanitario público corre el riesgo de ir perdiendo la legitimidad social que como bien común que es, le corresponde; especialmente en el ámbito de la primaria. La administración debe diseñar campañas que fomenten un uso responsable de los servicios y que “venda” sus excelencias (la Universitaria sale mucho en los periódicos).

A modo de resumen, en Navarra es necesario un importante cambio de timón en lo que a Atención Primaria de Salud se refiere, dotándole de los suficientes recursos humanos, técnicos y formativos para que pueda desarrollar las funciones que

economicista, tal y como en últimos años viene siendo denunciado desde diversas organizaciones sindicales y profesionales, hay un alto porcentaje de contratación eventual en pésimas condiciones, por días y por horas, lo cual, además, influye en la

El futuro es ahora

PABLO LORENTE ZAPATERÍA - JESÚS MARÍA TOMÁS JIMÉNEZ

Recien comenzado 2006 empezamos vislumbrar el cambio político-institucional que se puede y debemos acometer en 2007. Desde la complejidad de la diferencia y la voluntad de unidad, las personas y partidos que apostamos para que NaBai sea motor del cambio político en Navarra, tenemos que ir cerrando temas organizativos y políticos para cuando florezcan los primeros almendros esta primavera.

La ilusión y los resultados electorales de las últimas elecciones a las Cortes de Madrid son suficientes respaldos para ir construyendo la alternativa de izquierdas y abertzale en Navarra entre todas las personas que apostamos por una construcción nacional progresista y vasquista.

Necesaria es la organización en tiempos en los que no es bueno improvisar ni esperar a ver qué pasa. No estamos jugando una partida de mus en cualquier rincón de nuestra geografía. Estamos hablando de cambiar. Ser alternativa a la derecha reaccionaria y parafascista, que gobierna desde la demagogia y el nacionalaldeanismo de postal, foral y españolista. Sólo la voluntad de generar un frente democrático que cambie las formas y fondos de hacer política en Navarra es la garantía de un cambio real.

Una alternativa que Nafarroa Bai está en disposición de acometer no desde la subsidiariedad de otras fuerzas políticas, sino desde el trabajo colectivo de las personas independientes, sindicatos, asociaciones y partidos que trabajamos desde diferentes planteamientos y posiciones en la recuperación de la educación, la sanidad y los servicios sociales públicos de calidad.

Un modelo económico basado en un verdadero desarrollo sostenible en la práctica y no de propaganda. Una apuesta por la defensa y la recuperación y uso de la lingua navarrorum en toda Navarra. Donde las políticas estén dirigidas para que la calidad de vida y los derechos a vivir dignamente sean patrimonio de todos y no privilegio de una minoría. Donde la corrupción (corruptores y corruptos) sea barrida

de las instituciones y de la sociedad. En definitiva, que la apuesta y el compromiso de un cambio real, dignifiquen la opción electoral de la mayoría social que queremos una alternativa al caciquismo rancio que tenemos en el gobierno autonómico y en muchos ayuntamientos de Navarra.

No podemos esperar nada en estos momentos del camarleno del PSN ni de su supuesta oposición parlamentaria. Debemos plantear una opción de alternativa a UPN, desde nuestra humilde pero ambi-

en las encuestas, pero somos pocos si no vertebramos de norte a sur, de este a oeste, un colectivo político y social que no sólo quiere y debe derrotar a la derecha y a las políticas de derechas en las instituciones, sino que también debe ser un nuevo referente de otra forma de hacer política desde la participación democrática en la toma de decisiones hasta la pulcritud y la honradez en la gestión de los dineros públicos.

Es necesario e imprescindible que mu-



ciosa apuesta para que Nafarroa Bai sea el aglutinante más firme a favor de la defensa de los intereses de la mayoría social en Navarra. El futuro es ahora. Ya estamos en ello pero hace falta ir concretando, tejiendo, organizando y asumiendo que no hay otro campo que el del trabajo en equipo, la lealtad al proyecto conjunto y la voluntad puesta en práctica por encima de dinámicas electorales y análisis partidistas o decisiones tomadas fuera de nuestra tierra.

Somos más de los que se contabilizan

chas de las personas que estamos en esta dinámica pongamos todo lo posible en sacar adelante el proyecto que en estos momentos representa Nafarroa Bai, aun a riesgo de quemarnos políticamente en el camino, pero aquí ya no valen el *cuanto peor mejor* ni el *quítate tú para ponerme yo*.

Son tiempos de compromiso y acción, de apostar, no para conseguir premios sino para recuperar desde el diálogo continuo y la acción política un futuro que no puede esperar y que nos pertenece. ■

Sindicalistas por el cambio político en Navarra

MIKEL MORENO (ELA) - ALFREDO RUIZ DE GALARRETA (LAB) - JOSU OIZ (ESK)
RAMÓN ORTIZ (CGT) - TITA ZUDAIRE (STEE-EILAS) - LEÓN SALILLAS (CCOO)
JESÚS M^a ANDIÓN (ELA) - PEIO GARAIKOETXEA (LAB) - SANTIAGO VIEDMA (ESK)
XABIER ARMENDÁRIZ (STEE-EILAS)

En las pasadas elecciones generales del 14 de marzo de 2004, navarros y navarras que en la actualidad atendemos tareas sindicales suscribimos un manifiesto de apoyo a la candidatura de Nafarroa-Bai. Dicho manifiesto fue firmado a título individual y sólo señalaba la organización a la que pertenecía cada firmante para certificar la pluralidad sindical del documento.

res y trabajadoras la globalización económica; y en denunciar la aplicación de políticas neoliberales contrarias al bienestar social, las cuales nos están dañando de forma profunda e inexorable.

En contra de todo ello, dibujábamos soluciones defendidas hoy en día por todo el abanico sindical y que históricamente se han definido como patrimonio de la iz-

firmantes del manifiesto sindical, ni nos correspondía y tampoco nos inquietaba en ese instante reflexionar sobre lo que sucedería o dejase de suceder con la coalición. Con la de cosas que hay por hacer y resolver todos los días en los centros de trabajo no es precisamente el terreno sindical, a pie de obra, el más adecuado para las grandes disquisiciones políticas. Pero algunos de los que firmamos aquel manifiesto electoral hemos decidido volver a intervenir, a través de este artículo de opinión, animados por la constatación de que Nafarroa-Bai sigue adelante con voluntad y decisión, cualidades necesarias para que pueda ser uno de los ejes principales que permitan un significado giro político en Navarra.

La situación es, a nuestro entender, tan nefasta que incluso tenemos que valorar que sólo el hecho de desalojar a UPN-CDN sería enormemente importante. Eso permitiría parar la política antisocial y de tierra quemada que están llevando a cabo. Todo lo que viniese después sería positivo con tal de actuar en una dimensión opuesta a la suya; pero como decimos, echarlos supondría aflojar el nudo corredizo con el que vienen apretando a los sectores menos favorecidos de la sociedad navarra.

En nuestra demanda como sindicalistas los problemas más acuciantes de afrontar por un gobierno de progreso en nuestra comunidad serían: la alta precariedad en el empleo; la siniestralidad laboral; la sobreexplotación y dumping social que afecta a la inmigración; el paro y la discriminación a través de las dobles escalas salariales aplicadas a jóvenes y mujeres; la presión y chantaje que generan las empresas transnacionales; la marginación que sufren aquellos sindicatos que en Navarra se reivindicaban como vascos o abertzales.

Existen, además, otros graves problemas que pueden trascender lo laboral, pero que repercuten con absoluta contundencia en las y los trabajadores como son: el ►►



La función que quisimos cumplir fue la de apoyar, desde algunos sectores del mundo laboral y sindical, la candidatura presentada por la coalición progresista para así contribuir a lograr su presencia en el congreso de Madrid y, como dijimos entonces, poder tener voz propia.

Las razones esgrimidas en aquel momento se sustentaban en una crítica hacia el poder autonómico ostentado por la derecha navarra; en señalar la incertidumbre y amenaza que supone para los trabajado-

quierda y el progreso.

Otra de las bases expresadas en aquella redacción consistió en la defensa del euskera, en su aplicación en el mundo del trabajo y en mantener el criterio de que Navarra tiene derecho a decidir su marco político y sus relaciones con el resto de Euskal-Herria, de la que es parte inherente, en el empeño de ser reconocida como entidad soberana.

Nafarroa-Bai se creó para una misión específica y muy concreta; a nosotros, a los

vergonzoso y disparatado precio de la vivienda; el descuido y menosprecio que empieza a existir hacia las infraestructuras de la educación pública; el deterioro que está sufriendo, en cuanto a atención a los usuarios, la sanidad pública.

Para todo ello hace falta un gobierno navarro que en vez de hacer tanto foralismo retórico reclame más competencias efectivas en materias como: Inspección de Trabajo, Seguridad Social, políticas activas de empleo, y que se dirija, ¿por qué no? Hacia una soberanía que le permita legislar en materia de trabajo.

Estamos totalmente convencidos que la mayoría del sindica-



lismo forma parte de eso que ya tiene carta de naturaleza y se llama la Navarra reb que el navarrismo rancio tiene un trono vitalicio.

Es más que probable que Nafarroa-Bai no se baste sola en este empeño; porque para cambiar el enquistamiento de la derecha en el poder hace falta movilizar a amplios sectores sociales. Se tienen que producir sinergias que hoy parecen difíciles, pero que por eso no dejan de ser totalmente necesarias. Decir esto es llamar a ese gran sector del Partido Socialista de Navarra contrario a las componendas y frivolidades con UPN y que, por tanto, no ha perdido su memoria histórica de trabajar por un modelo de sociedad más justo.

La participación de las demás fuerzas políticas de la izquierda es inaplazable: tanto Batasuna como Izquierda Unida deben converger, junto a los demás, en este esfuerzo por transformar la Navarra actual. Las graves circunstancias donde se desenvuelve Batasuna hacen comprensible su enorme malestar y sentimiento de injusta marginación; pero ello no debe de llevarles, a nuestro entender, a devaluar todo aquello que no sea su propio problema. Como sindicalistas pedimos más democracia real y en consecuencia la derogación de la existente Ley de partidos políticos.

La diversidad sindical en la que nos desenvolvemos los firmantes de este documento no nos impide encontrar un punto en común: pensamos que la coalición Nafarroa-Bai va a servir como catalizador y dinamizador de un proceso que termine con la prepotencia y despotismo de la derecha navarra. ■

NAFARROA BAI-KO ALDERDIEN ADIERAZPENA

NAFARROA BAI koalizioak funtsezko ekarpena da Nafarroako politikagintzarentzat. Nafarroa Bairen sorrerak, bidea, ahotsa eman zion, modu bateratuan, Nafarroako gizartearen zati garrantzitsu baten nahiri, ahotsa eman zion Nafarroako gizartearen zati garrantzitsu bati. Kongresurako Hauteskondeetan, erdietsitako emaitzak, indar eta sustengu sozial horien adierazle dira, Uxue Barkosek Madrilen egindako lana dugu, guzti horren lekuko.

NAFARROA BAIren balioa berresten dugu, egun NAFARROA BAIk duen osaera berresten dugu, eta datozen hauteskundeetarako, hau da, 2007ko Foru eta Udal hauteskundeetarako, NA-BAI siglen pean, aurkeztuko garela adierazi nahi dugu.

Era berean, aditzera eman nahi dugu, NABAIko alderdien eta independenteen borondate eta konpromezua dela, hilabete baten buruan, akordio politiko eta antolakuntzazkoak adostu eta onestea. Gisa horretan, lanari ekinen diogu, Nafarroak behar duen aldaketa politikoa gauza dadin.

NAFARROA BAI irekia dago, gizarteari irekia, eta NA-BAI n partehartzea nahi duten

beste indar politikoei irekia, NABAI koalizioak, sorreratik finkatu zituen oinarriak bere eginen duten indar politiko guzietatik irekia.

Iruñean, 2006ko otsailaren 7an

NOTA DE PRENSA DE LOS PARTIDOS DE NAFARROA BAI

NAFARROA BAI constituye una gran aportación a la vida política de Navarra. Su nacimiento permitió dar, de forma unitaria, cauce de representación a una parte importante de la sociedad navarra. Los resultados obtenidos en las elecciones al Congreso suponen un gran impulso y apoyo social, confirmado por el trabajo de Uxue Barkos en Madrid.

Ratificamos la validez de NAFARROA BAI, en su conformación actual y manifestamos nuestra decisión de comparecer como NA-BAI a las próximas elecciones forales y municipales del 2007.

Manifestamos la voluntad y compromiso de los partidos y de los independientes para cerrar, en el plazo de un mes, los acuerdos políticos y organizativos necesarios que permita iniciar, de inmediato, los preparativos y trabajos para que hagan posible el cambio político en Navarra.

Mantenemos el carácter abierto a la sociedad y la voluntad de acuerdos para la incorporación en NA-BAI de otras fuerzas políticas que así lo soliciten y compartan los principios y bases sobre las que se asienta la coalición desde su origen.

Iruñea a 7 - 2 - 06

Librarnos de la doble tutela

Jose Luis Mendoza - Gregorio Monreal - Ana Vilches - Bixente Serrano Izko - Antxon Urra
Jose Mari Ayerdi - Maria Solana - Goio Urdaniz - Pedro Arrese - Eduardo Lakasta - Maite Astiz
Iñigo Zabalza - Patxi Sarasa - Natalia Epaltza - Pello Aierdi - Estebe Petrizan - Izaskun Goñi
Jon Zaldúa - Pablo Lorente - Jesus Mari Tomas - Andoni Sagastibelza - Fernando Pascual
Iñaki Akerreta - Kike Diez de Ulzurrun - Koldo Martinez Urionabarrenetxea - Xabier Epaltza

Ya no hay lugar para la duda: Nafarroa Bai va a presentarse en las elecciones forales y municipales del próximo año. La noticia ha supuesto una alegría para las más de 60.000 personas que en el 2004 depositamos nuestra confianza en la coalición, en la esperanza de que el éxito de entonces, que supuso conseguir un escaño en el Congreso de los Diputados, pueda repetirse en el 2007 de forma corregida y aumentada. Han tenido que pasar 20 años para que el mundo abertzale, vasquista, de izquierdas y progresista de nuestra Comunidad pudiera estar representado en Madrid, y no queremos que tengan que pasar otros tantos para poder empezar a influir de forma decisiva en la política de Navarra.

La dispersión de nuestro voto y una política consciente de exclusión por parte de los partidos políticos que conforman la Navarra oficial han hecho posible nuestra marginación continuada de todas las instancias oficiales y oficiosas desde el final de la dictadura franquista. Hoy, gracias al acuerdo de los cuatro partidos políticos que, además de los independientes, forman Nafarroa Bai, el primero de esos obstáculos no existe ya. Somos conscientes de que, aún cuando la reedición de la coalición es la mejor de las noticias, la misma ha constituido un verdadero jarro de agua fría para quienes siguen apostando por el mantenimiento del actual estado de cosas en la política navarra. Esta situación se caracteriza por una doble tutela: la *tutela* de unas instituciones secuestradas por el autodenominado navarrismo y los poderes fácticos de importantes sectores económicos, mediáticos, militares y religiosos, y la tutela no menos fáctica derivada del manejo de las armas. *La tutela de quienes sólo admiten una forma de ser navarros y la de quienes sólo admiten una forma de ser vascos.*



Mucho se está hablando del denominado proceso de paz. Nadie más que nosotros desea el fin de este periodo negro de nuestra historia. Si su consecución fuera hoy mismo ya sería demasiado tarde para demasiada gente, víctimas de ETA, desde luego, y víctimas también, no lo olvidemos, de los aparatos del Estado. Ningún paso que se dé en tal sentido dejará de contar con nuestro apoyo. Por esa razón, nos parece especialmente miserable la pretensión de UPN, expresada en reiteradas ocasiones por Miguel Sanz, de utilizar a Navarra como búnker contra ese proceso. Resulta bochornoso escuchar que Navarra no debe ser moneda de cambio a alguien que, reiteradamente, intenta menoscabar la capacidad de decisión de la propia ciudadanía navarra acerca de su futuro. Sobre esta doble tutela, ya vertió nuestra opinión la diputada Uxue Barkos en el Congreso, en el transcurso del debate sobre Política General del Estado: *«el futuro de Navarra lo deciden sólo los navarros*

y navarras. Y tampoco vamos a permitir que Navarra sea utilizada por la derecha en sus intentos partidistas para entorpecer el camino hacia la paz».

La ausencia de atentados mortales y una retórica pacifista inexistente en Batasuna antes de su ilegalización abre ciertas puertas a la esperanza. Sin embargo, todo ello resultaría más creíble si esa voluntad de paz y diálogo viniera acompañada por el cese total de las bombas, de las extorsiones y de las amenazas. De igual forma, el deseo de encontrar una solución al problema de la violencia del que habla Zapatero ganaría en credibilidad con un escrupuloso respeto de las libertades civiles que hoy en día está lejos de hacerse realidad (Ley de Partidos, cierre de periódicos, macrojuicios, tortura, política penitenciaria).

Los últimos atentados perpetrados en Navarra son todo un símbolo del desastroso balance que ha supuesto para este territorio la doble tutela. Desde el gobierno de UPN/CDN se castiga económica, social y lingüísticamente a una zona euskaldun y de mayoría abertzale. Y desde la autodenominada *lucha armada* se provoca para el Bidasoa más paro, más decadencia económica, más miedo, y se priva a la juventud de lugares donde reunirse y divertirse. Una *lucha armada* que sirve al rearme de los sectores más antivascistas en una zona donde se encontraban en franca retirada.

Nada de eso tiene que ver con la Navarra que deseamos las mujeres y los hombres que apostamos por Nafarroa Bai: una Navarra más libre, más justa, más plural, más democrática y más euskaldun, donde tengamos cabida todos y todas. Una Navarra de personas libres de tuteladas, donde podamos decidir qué queremos ser y con quién queremos estar. ■

Un feminismo que

En los últimos años, se ha desarrollado una creciente actividad institucional y legislativa que ha tenido como objetivo abordar las desigualdades entre mujeres y hombres y las dificultades específicas de aquéllas para integrarse de forma plena e igualitaria en el tejido social. Esta actitud, indudablemente positiva, ha estado impulsada por el eslogan feminista de “lo personal es político” y ha llevado al terreno de los debates y de las actuaciones públicas cuestiones que durante mucho tiempo se consideraron propias del ámbito privado y, por lo tanto, ajenas a la intervención institucional. En otras palabras, el legislador se ha enfrentado con el problema de la vida privada como posible fuente de discriminación y opresión, con la importancia de la vida laboral como resorte para adquirir autonomía y realización personal por parte de las mujeres, y con la difícil conciliación de la vida familiar con la vida laboral y la actividad pública.

En los dos años del actual gobierno Zapatero, la actividad legislativa en lo que se refiere a asuntos que conciernen de manera específica a las mujeres ha sido intensa. En un corto espacio de tiempo se han aprobado la Ley Orgánica de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género, la Ley por la que se modifica el Código Civil en materia de derecho a contraer matrimonio (parejas del mismo sexo), la Ley por la que se modifica el Código Civil en materia de separación y divorcio y el Plan Concilia. Asimismo, está pendiente de tramitación una Ley de Igualdad, cuyo anteproyecto acaba de dar a conocer el Gobierno, la Ley de Dependencia, y se ha prometido una Ley de Mediación Familiar, así como la creación de un fondo de garantía de pensiones para los casos de impago de pensiones de divorcio, y una Ley de Identidad de Género.

Todas estas medidas han sido objeto de debate, no sólo el plano de las opiniones estrictamente políticas, sino también en el terreno del feminismo. Ha habido opiniones feministas ampliamente difundidas que han apoyado determinadas orientaciones y han criticado otras, de forma que el feminismo ha aparecido ante la opinión pública con una sola voz y con una única orientación, mientras que otras vo-

ces, como la nuestra, representativas igualmente del feminismo, apenas nos hemos podido o sabido hacer oír.

Por eso hoy queremos llenar ese hueco y hacer llegar nuestra voz a la opinión pública.

Queremos destacar como positivo el interés por abordar problemas que especialmente atañen a las mujeres. Pero no podemos dejar de mencionar la preocupación que nos suscita el desarrollo de una excesiva tutela de las leyes sobre la vida de las mujeres, que puede redundar en una actitud proteccionista que vuelva a consi-

además es preciso el compromiso de hacerla cumplir con los controles y medios necesarios, y que es la movilización social, la educación y la toma de conciencia individual y colectiva, tanto de mujeres como de hombres, lo que puede finalmente hacernos conseguir nuestros objetivos.

Dicho esto, celebramos que al fin se haya reconocido por ley la igualdad de derechos de las parejas independientemente de su opción sexual y que se haya hecho de una manera tan digna. Por otra parte, consideramos imprescindible que se cree el fondo de garantía de pensiones como medida para responder a la grave situación en la que se encuentran muchas mujeres separadas y divorciadas. También instamos al gobierno a presentar una ley de mediación familiar que sirva como desarrollo de las medidas contempladas en la llamada “ley de divorcio” y que tenga en cuenta la libertad y autonomía de las mujeres. El Plan Concilia supone una ayuda para las mujeres en el empeño de conciliar la vida laboral y familiar, al mismo tiempo que trata de implicar más a los hombres en las tareas de cuidado de hijos y personas dependientes, pero se queda corta pues sólo se refiere al funcionariado del Estado. La futura Ley de Dependencia puede suponer un avance para mejorar la situación de las mujeres con personas dependientes a su cargo, siempre que se financie adecuadamente y se garanticen los necesarios servicios públicos; por otra parte, suscita dudas la figura de la cuidadora familiar, porque puede contribuir a consolidar el papel de las mujeres como cuidadoras y a desincentivar su acceso al mercado laboral.

Contemplamos, sin embargo, con enorme preocupación las posiciones manifestadas recientemente por el Instituto de la Mujer sobre la prostitución, a la que considera, sin más matices, una actividad indigna y degradante. Estas ideas, en línea con el pensamiento del feminismo



derar a las mujeres como personas incapaces de ejercer su autonomía. Y nos parece también arriesgado que tome cuerpo la idea de que sólo con leyes se cambia la vida de las personas. Una legislación adecuada debe, sin duda, ayudar, pero creemos que

también existe

puritano de reforma moral de finales del XIX, brindan una buena excusa para mantener las pésimas condiciones en las que las prostitutas ejercen su trabajo.

Las leyes propuestas por el Gobierno español que provocaron y provocan más opinión dentro del feminismo son la Ley Orgánica de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género y la Ley de Reforma del Código civil en materia de Separación y Divorcio. Durante la tramitación de ambas se suscitaban reacciones muy diferentes entre las organizaciones de mujeres. Las discrepancias son tan grandes que cabe hablar no sólo de posiciones diferentes sino de diferentes concepciones del feminismo y diferentes modos de defender los intereses de las mujeres dependiendo del marco teórico o filosófico desde el que se parta.

El enfoque feminista con el que discrepamos defiende determinados aspectos de la ley integral contra la violencia de género que consideramos discutibles y de los que nos sentimos absolutamente ajenas. Entre ellos la idea del ‘impulso masculino de dominio’ como único factor desencadenante de la violencia o como el aspecto determinante. Muchas mujeres feministas pensamos que éste no es el único desencadenante y que habría que revisar otros muchos aspectos que siguen haciendo posible la pervivencia de la violencia contra las mujeres, tales como la estructura familiar, entendida como núcleo de privacidad escasamente permeable, que amortigua o genera todo tipo de tensiones; el papel de la educación religiosa y sus mensajes de matrimonio-sacramento; el concepto del amor, presente en la sociedad y en las chicas jóvenes, por el que todo se sacrifica; las escasas habilidades y la falta de educación sentimental que ayuden a resolver los conflictos; el alcoholismo y las toxicomanías. Todas estas complejas cuestiones, tan importantes para una verdadera prevención del maltrato, quedan difuminadas si se insiste, como se hace en el enfoque de la ley, en el factor “género” como única y exclusiva causa.

Otro de los problemas de enfoque preocupantes en este tipo de feminismo y

claramente presente en esta ley es la ‘filosofía del castigo’ por la que apuesta: el castigo se presenta como la solución para poder resolver los problemas y conflictos sociales. El Código Penal adquiere una importancia desmesurada y se entienden como más eficaces aquellas leyes que contemplan penas más duras. Las situaciones de maltrato han de castigarse, pero la ex-



periencia demuestra que más castigo no implica menos delito ni mayor protección para las víctimas, y este aspecto ha de tenerse también en cuenta.

La polémica y las diferencias entre corrientes feministas han vuelto a manifestarse con la modificación del Código Civil en materia de separación y divorcio. La reforma presenta, entre otras, las siguientes innovaciones: desaparece la necesidad de alegar causa justa; se suprime la separación previa y se acortan los plazos; se propone la custodia compartida de menores de edad (bien sea por mutuo acuerdo o por decisión razonada del juez, y siempre en interés del menor), y se propone la mediación familiar para posibilitar acuerdos y tratar de desjudicializar el proceso de divorcio.

Las reacciones críticas no se hicieron

esperar. Una de ellas, absolutamente razonable y que tiene que ver con las situaciones de vida de las mujeres, se centra en que la ley no plantease solución al impago de pensiones, uno de los principales problemas al que se ven enfrentadas muchas separadas o divorciadas. Ante esta objeción, el Gobierno se ha comprometido a crear un fondo de garantía de pensiones para evitar el empobrecimiento injusto de estas mujeres y de los menores a su cargo.

En cambio, otras críticas no son tan razonables y parecen derivarse de una concepción del feminismo que nosotras no compartimos. Se ha dicho que un divorcio sin causa deja a las mujeres al albur de los deseos masculinos, que equivale al repudio o que priva a las mujeres de conseguir ven-

tajas señalando un culpable. Se ha mostrado abierta desconfianza ante la mediación familiar, por considerar que la mediación sólo se puede dar entre iguales y las mujeres siempre están en una situación de inferioridad. Pero la mayor oposición de este feminismo se ha manifestado ante la idea de la custodia compartida de los hijos e hijas menores de edad. Las críticas se han basado, principalmente, en dos aspectos. Por una parte, se ha argumentado que privar a las mujeres de la exclusividad en la custodia equivale también a privarlas del derecho al uso del domicilio conyugal y a la pensión de alimentos, con lo que su situación económica puede llegar a ser dramática. No queremos en modo alguno negar que la situación de algunas mujeres tras un divorcio puede ser muy difícil, pero ►►

no está de más señalar que, con frecuencia, es la custodia exclusiva de hijos e hijas la que dificulta que la mujer pueda rehacer su vida o mantener su vida laboral, adquirir formación, encontrar trabajo, sin olvidar lo difícil que resulta enfrentarse en solitario a la responsabilidad de su cuidado y educación. En este sentido, tener la posibilidad de compartir la custodia de los menores con el padre puede facilitar que las mujeres retomen las riendas de su vida, se formen, encuentren empleo, se relacionen con otras personas, disfruten de tiempo de ocio y no se dediquen en exclusiva a su papel de 'ma-

quieren menos a sus hijos. También nos parece abusivo atribuir a los hombres, con carácter general, intenciones espurias al solicitar la custodia y pensar que a las mujeres sólo las mueve el amor filial. No nos cabe duda de que en éste, como en otros casos, se puede intentar utilizar la ley en provecho propio, falseando la realidad y no contemplando todos los condicionantes, pero aquí, como en cualquier otra situación, será labor de los profesionales del derecho defender las necesidades de las personas situadas en peores condiciones, en general las mujeres que, por haber cuidado de la familia, se

decir de la visión simplificadora de los hombres; no existe, en nuestra opinión, una naturaleza masculina perversa o dominadora, sino ciertos rasgos culturales que fomentan la conciencia de superioridad y que, exacerbados, pueden en ciertos casos contribuir a convertir a algunos hombres en verdaderos tiranos.

Desde nuestro punto de vista, el objetivo del feminismo debe ser el de acabar con las conductas no igualitarias, con las conductas opresivas y discriminatorias; debe ser el de conseguir la igualdad entre los seres humanos, no aniquilar a quienes discriminan u oprimen. Nosotras no deseamos configurar un feminismo revanchista y vengativo, deseamos simplemente relaciones en igualdad, respetuosas, saludables, felices, en la medida en que ello sea posible, relaciones de calidad entre mujeres y hombres. ■

FIRMAS:

- **Empar Pineda.** Co-fundadora de la Comisión Pro Derecho al Aborto de Madrid, del Colectivo de Feministas Lesbianas de Madrid y de la Asamblea Feminista de Madrid.
- **Maria Sanahuja.** Decana de los juzgados de Barcelona.
- **Rosa Montero.** Escritora y periodista. Madrid.
- **Manuela Carmena.** Jueza. Madrid.
- **Raquel Osborne.** Profesora de sociología de la UNED. Madrid.
- **Ana Luisa Bouza.** Directora general del Servicio Galego de Igualdades de la Xunta de Galicia.
- **Justa Montero.** Co-fundadora de la Comisión Pro Derecho al Aborto de Madrid y miembro de la Asamblea Feminista de Madrid.
- **Paloma Uría.** Diputada de Izquierda Unida de la junta General de Principado de Asturias. Co-fundadora de la Asociación Feminista de Asturias (A.F.A.)
- **Cristina Garaizábal.** Psicóloga. Co-fundadora de Hetaira, colectivo en defensa de los derechos de las prostitutas. Madrid.
- **Nanina Santos.** Profesora de música de Secundaria. Del equipo de redacción de la revista de pensamiento feminista ANDAINA. Santiago.
- **Mª Antonia Caro.** Coordinadora del colectivo andaluz feminista de Acción Alternativa. Sevilla.
- **Noemí Parra.** Coordinadora del Proyecto "Por los Buenos Tratos" en Canarias.
- **Belén González.** Licenciada en periodismo por la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad de Sevilla. Coordinadora del Proyecto "Por los Buenos Tratos" en Andalucía. Sevilla.
- **Carmen Rodríguez de Guzmán.** Procuradora de los Tribunales. Sevilla.
- **María Nebot.** Fundadora de la Coordinadora Feminista de Las Palmas. Canarias.
- **Felicia Estévez.** Profesora de Galego de Secundaria. Del equipo de redacción de la revista de pensamiento feminista ANDAINA.
- **Miren Ortubay.** Profesora de Derecho Penal. País Vasco.
- **Milagros Rubio.** Ex-parlamentaria y concejala de Batzarre por Tudela
- **Uxue Barkos.** Parlamentaria de Nafarroa Bai



dre'. Además, según todos los estudios, existe un mayor compromiso paterno a la hora de responder al pago de las pensiones cuando la custodia es compartida, y parece lógico pensar que un padre cuidador de sus hijos se comprometa en todos los aspectos que competen a éstos cuanto más cerca esté de ellos.

También se ha argumentado que las madres tienen una relación más estrecha con los hijos e hijas que los padres, pues son las que habitualmente se ocupan de ellos, e incluso se ha llegado a decir que, en realidad, los padres no los quieren, y solamente tratan de evitar pagar la pensión de alimentos. Parece una conclusión aventurada afirmar, partiendo de la mayor relación de las madres con los menores, que éstos han de estar siempre mejor con la madre que con el padre o que los padres

encuentran sin medios propios de vida.

Estas opiniones vertidas desde el feminismo nos parecen carentes de matices y excesivamente simplificadoras, pues atribuyen la situación de las mujeres a un único factor: los deseos de dominación masculina y tienden a presentar a los hombres y a las mujeres como dos naturalezas blindadas y opuestas: las mujeres, víctimas; los hombres, dominadores.

La imagen de víctima nos hace un flaco favor a todas las mujeres, pues no tiene en consideración nuestra capacidad para resistir, para hacernos un hueco, para dotarnos de poder, porque no ayuda tampoco a generar autoestima y empuje solidario entre las mujeres. Demasiado tiempo hemos sido consideradas menores de edad o desprotegidas y sometidas a una excesiva tutela de las leyes. Y lo mismo se puede

Al cierre de esta edición, se siguen recogiendo firmas.

REUNIÓN MUNICIPAL

Este sábado, Batzarre ha reunido al comité municipal formado por concejales y miembros de grupos municipales, así como ha varios miembros de candidaturas unitarias.

A la referida reunión han asistido miembros de Barañain, Pamplona, Ansoain, Lumbier, Tudela, Cascante, Berriozar, Burlada, Zizur Mayor y Estella.

Esta reunión tenía varios objetivos:

En primer lugar, se trata de fortalecer los perfiles por los que trabaja una fuerza como Batzarre en la vida municipal. Se ha decidido trabajar por unos perfiles, abiertos, sociales, participativos, euskaltzales y claramente de izquierdas, así como de austeridad en el ejercicio del cargo público. En resumen, hemos apostado por una política municipal que acepte las diferencias, la pluralidad y la diversidad. Por una política de integración y respeto por las minorías. Por unos servicios sociales universales. Contra las barreras arquitectónicas y mentales.

Así mismo los miembros de este comité municipal han decidido iniciar el trabajo de alianzas necesario para posibilitar el cambio en Navarra a nivel local. En este sentido, se ha realizado una reflexión específica de las experiencias de gobierno en Burlada y Estella.

En esta reunión, se ha constatado que los grupos municipales de Batzarre empujaron con todas sus fuerzas el necesario cambio de izquierdas en



la política local. Un cambio que posibilite el desarrollo de políticas municipales que apuesten decididamente por lo social, una política municipal cercana a la ciudadanía y por lo tanto participativa y desde luego, una política municipal a favor de una de nuestras lenguas, el euskera. Alianzas que deberán establecer un código ético de cómo estar en la política municipal y un acuerdo mínimo sobre los asuntos que merecen un cambio más urgente en cada localidad. .

Para el mencionado cambio, se van a doblar los esfuerzos para trabajar a fondo, allí donde sea posible y beneficioso, las alianzas en el marco de Nafarroa Bai. Creemos que en muchos pueblos esta es la plataforma más adecuada para el impulso a favor del cambio. No obstante, en algunos pueblos, planteamos dejar las puertas abiertas a plataformas de izquierdas, donde podamos converger las fuerzas de Nafarroa Bai, otros grupos políticos de izquierdas y el espectro social de la izquierda y del vasquismo de la zona. Navarra es heterogénea, por lo tanto merece la pena desarrollar una cultura de encuentro entre el vasquismo de izquierdas y el navarrismo de

izquierdas. Con la voluntad, también, de no dispersar las fuerzas necesarias para el cambio municipal.

Así mismo, en la mencionada reunión se ha aprobado la necesidad de iniciar experiencias locales para impulsar procesos de presupuestos participativos, como mecanismo de mejora de la participación social en nuestros municipios, y la mejora en la atención a las demandas y necesidades ciudadanas y aprobar una serie de propuestas para los debates presupuestarios de cada municipio, incidiendo especialmente en Política Social y atención a sectores desfavorecidos, la promoción de Vivienda de alquiler y Vivienda de Protección Oficial, la mejora del Medio Ambiente y la promoción del Euskera.

Batzarre es una fuerza con una considerable presencia y experiencia municipal, enraizada en el trabajo cotidiano y exigente de sus concejales. Con una clara vocación para seguir trabajando por los objetivos fijados en este Comité Municipal.

11- 2 - 2006

LA TRANSITORIA CUARTA

La propuesta del Consejo de Estado de eliminar o reformular la Disposición Transitoria Cuarta de la Constitución, es contraria a un procedimiento y derecho de Navarra, totalmente democrático.

La Disposición Transitoria Cuarta de la Constitución en la que establece el procedimiento de unidad entre Navarra y la CAV, no va contra nadie ni contra ningún principio democrático. Es, sin embargo, una aspiración legítima y perfectamente democrática de una parte importante de la sociedad navarra, cuya única condición debe ser la voluntad mayoritaria de la ciudadanía Navarra, cuestión que recoge el procedimiento.

Desde Batzarre venimos insistiendo en la necesidad de una reforma profunda del Amejoramiento, tendente a la consecución de un nuevo Pacto por la Convivencia de identidades en Navarra, un acuerdo que, desde el respeto a las decisiones de la mayoría, sea integrador y respetuoso con la minoría vasquista de Navarra, lo que es incompatible con las legítimas aspiraciones de una parte de la sociedad navarra de unión con la CAV.

Las pretensiones de eliminación de la Transitoria Cuarta, tratan a la ciudadanía navarra como si fuera menor de edad e incapaz de tomar sus propias decisiones de manera libre y democrática. Lo que debería plantear el Consejo de Estado es como eliminar ciertas adherencias franquistas de la actual constitución, entre ellas la que impide unas relaciones libre entre comunidades, en este caso Navarra y la CAV, con el único límite de la voluntad de cada ciudadanía.

27 - 1 - 2006

SANYO SE VA

Sanyo fue la primera gran empresa de Tudela, comenzó su actividad en 1966 y ha llegado a tener más de 500 trabajadores. Ahora la dirección japonesa de Sanyo decide dejar de producir televisores en Tudela (en todos los sitios, salvo en China) y plantea el cierre de la empresa.

Una vez más vemos como funciona la lógica del capital y de las multinacionales. Mientras existen beneficios la cosa funciona, en el momento en que no les salen las cuentas se cierra y se produce en otro lugar donde los costes sean más baratos, sin importarles nada la vida de aquellas personas que a lo largo de su vida laboral han dejado sus esfuerzos en ellas, tal y como está ocurriendo hoy día en Sanyo España.

Desde nuestro punto de vista la situación que se va a crear es muy grave. En Sanyo trabajan 177 personas, el 51% de ellas son mujeres y la media de edad es de 49 años. Además Sanyo tiene una influencia importante sobre puestos indirectos de trabajo en otras empresas.

A espera de conocer los pormenores de la reunión que se está realizando entre el comité de empresa y la dirección queremos desde Batzarre plantear los siguientes puntos:

Nuestra total solidaridad con la plantilla y nuestro apoyo a los actos y movilizaciones que convoquen. En concreto llamamos a participar en la concentración de mañana a las 12,30 en la Plaza Nueva de Tudela y en la manifestación convocada para el próximo sábado 18, a la 1 del mediodía también en Tudela.

Nuestra denuncia de unos hechos que van a generar graves problemas a cantidad de familias de trabajadores de Tudela y que se suman a centenares de despidos en los últimos años, cierre de empresas, expedientes de regulación, desaparición de empresas con valor añadido y aumento o mayor protagonismos de empresas sucias (neumáticos, centrales térmicas,...).

Sanyo se ha venido enriqueciendo durante cuarenta años y durante estos años ha venido recibiendo ayudas de la administración. Por todo ello nos sumamos a la exigencia de mantenimiento de los puestos de trabajo. En concreto, exigimos al Gobierno de Navarra que se implique vía Sodena para

el mantenimiento de estos puestos de trabajo y en la búsqueda de continuidad en materia tecnológica. La plantilla de Sanyo, con más de 30 años de antigüedad se merece, cuando menos, una salida digna.

Desde nuestro punto de vista, basta de cierres empresas que son perfectamente viables y que han obtenido grandes beneficios para luego abandonar sus responsabilidades sociales.

Animamos a la sociedad navarra a movilizarse con los trabajadores y trabajadoras de SANYO.

10 - 2 - 2006



Ekonomikoki Batzarre lagundu nahi duzu?

Datu hauek bete eta bidal itzazu helbide honetara

BATZARRE, Calle Navarrería Nº 15 - 1º IRUÑEA

¿Quieres apoyar económicamente a Batzarre?

Rellena estos datos y envíalos a

Izena / Nombre _____

Helbidea / Dirección _____

Herria, Kodea / Población, Código _____

Banku, Kutxa / Banco, Caja _____

Kontuaren zka.(hogei zenbakiak) /

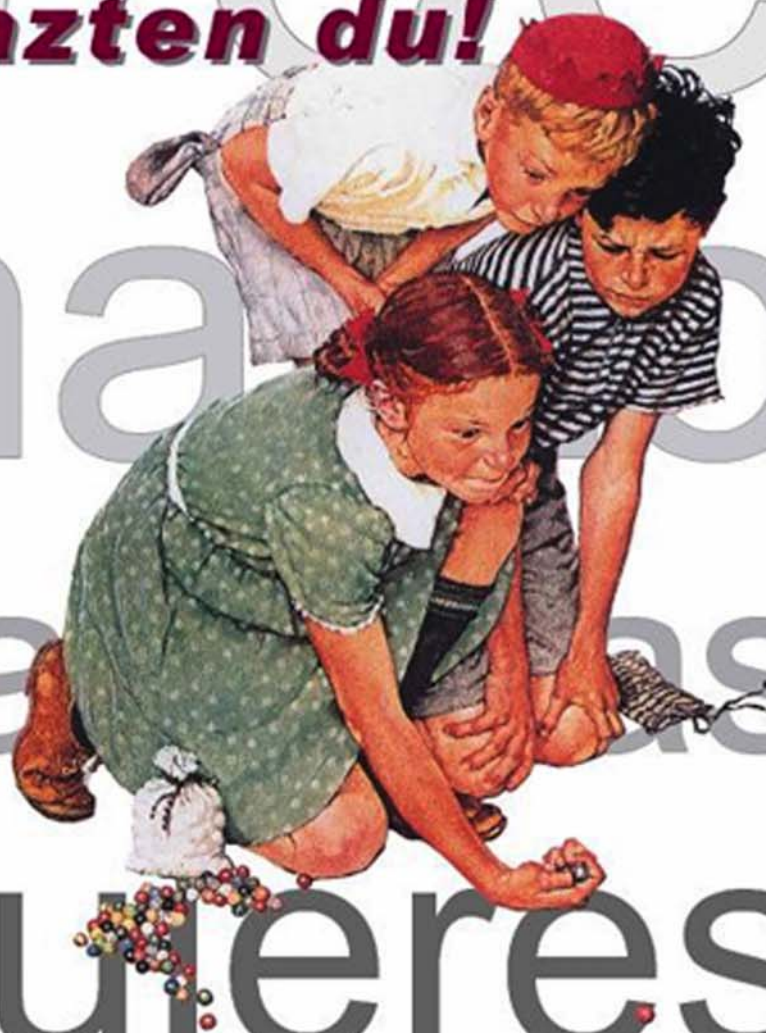
Nº de Cuenta (20 números)

44 euroko ordain bat / una sola cuota anual de 44 euros
(abendua) (diciembre)

44 euroko bi ordain / dos cuotas anuales de 44 euros
(abendua eta uztaila) (diciembre y julio)

**berdintasunean
irabazten,
gizarteak
irabazten du!**

ma
de
ma
de
día
de
las
mujeres



www.batzarre.org



Concurso de  Fotografía
Integración e interculturalidad


SOS
RACISMO



Foto ganadora: "Jangela", Eider Elduaien