

**¿qué  
hacer?**



solidaridad

unidad sindical

*batasun sindikala*

*elkartasuna*

preparar la huelga general

*greba orokorra prestadezagun*

movilizarnos y participar

*eutsi gogor*

*mobilizazioa*

resistencia sostenida

propuestas alternativas

*ordezko proposamenak*

no resignarse

TRAS LA RUPTURA DEL GOBIERNO UPN-PSN

**¿Hay unas izquierdas  
capaces de entenderse?**



03.- **Tras la ruptura del gobierno UPN-PSN**  
*¿Hay unas izquierdas capaces de entenderse?*  
*Jesús Urra*

06.- **Resistir, insistir**  
*Federico Etxepare*

09.- **¡Ay, Señor, llévame pronto!**  
*Manuel Burguete*

10.- **Sobre el final de ETA y el tiempo post-ETA**  
*Batzarre*

13.- **1512**  
*Manuel Lizaso*

18.- **Para que crezcan y sean libres**  
*Maki García Arizabalaga*

21.- **Un silencio injustificable y cómplice**  
*Guillermo Múgica*

22.- **Sobre la reordenación del mapa local**  
*Marisa de Simón - José Miguel Nuin*  
*Txema Mauleón*

25.- **¿Recortar Parlamentarios?**  
*Txema Mauleón*

26.- **Sanidad y educación SI Gastos Militares NO**  
*Milagros Rubio*

28.- **Lectura de la Constitución de la II República española**  
*izquierda-ekerra*

31.- **Una ponencia necesaria**  
*Joseba Eceolaza*

33.- **«Zenbat eta okerrago, hainbat eta hobekiago»**  
*Bixente Serrano Izko*

38.- **A José Luis Campo**

41.- **Para Jose Luis Fernández**

42.- **Despedida a Miren**

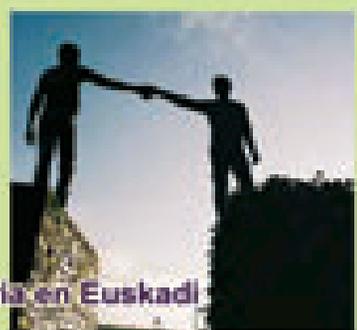
8.- **En defensa de nuestros derechos sociales**  
*Jesús Urra*



14.- **La ciudadanía indignada es el comienzo de la solución**  
*Antonio Antón*



23.- **Historia y memoria en Euskadi**  
*Antonio Duplá*



34.- **Las 'otras' víctimas**  
*Marisa de Simón - Edurne Eguzko*  
*Txema Mauleón*



36.- **Testimonios**  
*Tomás Dorronsoro*



[www.batzarre.org](http://www.batzarre.org)



Edita: Batzarre Batzarre Gaztea-Batzarre Joven  
Calle Navarrería Nº 15 - 1ª dcha. 31001 Iruña  
Tel 948224757 Fax 948210063 batzarre@batzarre.org  
Depósito Legal: DL NA 1143/2009  
Imprime: Gráficas Larrad Polígono Industrial Las Labradas. 31500 Tudela - Navarra

# ¿Hay unas izquierdas capaces de entenderse?

JESÚS URRRA

Apenas han pasado once meses desde la constitución del gobierno. Las crisis, las desavenencias han sido continuas. Sin embargo, el desenlace final ha tenido un timbre de sainete: el foral a las 12,30 de la noche, después del partido de fútbol y con el recado de la destitución fulminante del secretario general del PSN. Un deseo gratuito (e ingenuo) de humillar.

El fracaso era la hipótesis más previsible de un pacto contra natura y en un contexto de crisis económica aguda. Nuestra valoración, desde una perspectiva de izquierdas, era muy negativa. Ya lo decíamos cuando se formó el gobierno: “Es un gobierno diseñado bajo la égida de UPN como no puede ser de otra forma dada la correlación de fuerzas. Se impone una política económica de recortes sociales y del gasto público que repercutirá negativamente en el bienestar de la mayoría, en una desatención mayor para los sectores más necesitados, sin una reforma fiscal que grave a las rentas más altas y a los beneficios empresariales. Se refuerza el carácter frentista, alejado de la perspectiva de una convivencia pacífica de identidades nacionales (...) Al dar este paso, el PSN se sitúa en una posición muy subordinada y hace dejación de ser alternativa de izquierdas, sin una necesidad apremiante que lo justifique” (Berrituz nº 29)

La ruptura es un fracaso que les afecta a los líderes de ambos partidos. Para llegar a esto en tan breve período de tiempo no hacían falta tantas alforjas. El futuro nos aclarará hasta dónde llegan las consecuencias del fracaso.

## Y ahora ¿qué?

Podemos contemplar varias hipótesis ante la situación actual. Ahora bien, teóricamente sólo son posibles algunas de ellas. Veamos.

UPN-PSN, sea bajo la variable ya fracasada de gobierno de coalición o bajo la vieja fórmula de apoyo exterior del PSN previa negociación de los presupuestos. El

problema del gobierno emergente no sería su carácter minoritario –como se repite a menudo– sino que parece difícil de reeditar, teniendo en cuenta que en el pasado este modelo descansaba en un acuerdo entre el centro-derecha y el PSN. Mientras que ahora parece que se han roto los puentes y que será muy difícil darle la vuelta a corto plazo por más que presionen ex-altos cargos del PSN o determinadas

gobierno sin apoyos suficientes.

Y finalmente, las elecciones anticipadas para otoño o primavera. Parece la opción más probable.

## Los problemas de fondo

Más allá de los dimes y diretes, de la confrontación cotidiana, del anecdotario... se ponen de relieve los problemas de fondo que laten tras la crisis de gobierno y que la condicionan por completo.

En primer lugar, la crisis económica y



élites navarras.

Otra posibilidad, la coalición entre PSN, Na-Bai, Bildu e Izquierda-Ezkerra. Su realización es casi imposible en estos momentos a tenor de la realidad y de las manifestaciones de Bildu y del propio PSN.

Intentar por parte de UPN seguir con un gobierno minoritario hasta 2014. De nuevo, nos encontramos con que sin el beneplácito del PSN es muy difícil esta salida, pues a la dificultad técnica del evento se le sumaría un machaque político que lo haría insostenible, si la oposición decide una política de acoso y derribo frente a un

social. De un lado, nos encontramos con un gran deterioro económico de la hacienda navarra, con un goteo continuo de datos negativos, con la caída de ingresos (más de un 13,5% desde 2008), con el aumento desmesurado de la deuda pública. Y de otro lado, con unos recortes sociales que están provocando un gran rechazo social como lo podemos comprobar en la última huelga general convocada unitariamente y respaldada masivamente, en las sucesivas huelgas y manifestaciones habidas en educación, sanidad, etcétera. Estas protestas han creado un clima ►►

de malestar y de alarma social. Sin duda, esta es la causa principal de la ruptura socialista con UPN, ya que le afecta de lleno a su base electoral.

El deterioro económico es un tema de envergadura. ¿Hasta dónde llega? ¿Puede cuestionar la imagen de la prosperidad navarra que ha sido la piedra angular del modelo sostenido por el centro-derecha y el PSN durante las últimas décadas?

En segundo lugar, aparece el nuevo escenario político tras la desaparición de ETA. Este dato rompe el corsé que atenazaba a la representación política de Navarra, al hacer imposible un acuerdo entre la izquierda abertzale y el resto de las izquierdas navarras. Con ello se distorsionaba la realidad y nos avocaba automáticamente al modelo bipartidista practicado por el centro-derecha y el PSN.

Ahora desaparece el automatismo bipartidista, se abre otro horizonte y teóricamente aparecen otras posibilidades, que son muy difíciles de plasmar, que están inmaduras, pero que nos obligan a explorarlas y que un día se harán realidad. Ahora el PSN es más libre para optar. Puede decantarse hacia otro modelo gubernamental diferente del pergeñado durante estas décadas.

Tercero, se constata la dificultad del centro-derecha para conseguir una mayoría parlamentaria suficiente. Este hecho se ratifica en las últimas confrontaciones electorales (23 parlamentarios de UPN-PP sobre 50). Y es el motivo de que Yolanda Barcina no haya convocado de inmediato elecciones anticipadas. Y ésta era la razón de la ruptura del pacto con el PP auspiciada por Miguel Sanz.

Hemos de reconocer que se puede invertir esta tendencia merced al miedo al futuro, a la incertidumbre que puede explotar la derecha y a la incapacidad de las izquierdas para forjar una alternativa seria y creíble. Y también es cierto que, si se produce una evolución positiva de la crisis económica, pueden cambiar las tornas para la derecha.

Cuarto, nos encontramos con la dificultad de UPN para ofrecer una imagen más centrada y, en consecuencia, para hacer más fácil el entendimiento con el PSN.

El rumbo impulsado por Miguel Sanz mediante la ruptura del pacto con el PP estaba pensado para una eventualidad como la actual: alcanzar un acuerdo de gobierno estable con el PSN en el supuesto (previsible) de no contar con una mayoría parlamentaria suficiente. Pero no ha habido sosiego ni confianza en el proyec-

to por parte de la nueva líder de UPN. Sanz trazó el rumbo, mas Barcina no estaba de acuerdo o no veía claro el resultado. En las forales se contrastó la primera prueba. No hubo claridad en los resultados. Y Yolanda Barcina, que no podía ocultar sus simpatías por el PP, no le dio continuidad y a las primeras de cambio volvió al pacto con el PP en las elecciones generales, que cosechó un resultado más bien negativo y bastante alejado de las expectativas previstas. La división entre Sanz y Barcina era pública y notoria. De este modo, el electorado de centro-derecha no ha tenido tiempo de emitir su veredicto, se ha sentido desconcertado. Demasiados vaivenes, poca claridad, división entre sus máximos líderes, una crisis económica y social que pesa como una losa, la necesidad de adaptarse al nuevo tiempo sin ETA (los diversos promotores políticos, económicos, mediáticos del modelo bipartidista imperante en la democracia y útil para su proyecto de sociedad necesitan alumbrar otro instrumento). Para colmo, si Yolanda Barcina sale muy tocada de la crisis, UPN puede tener un problema de liderazgo y una crisis peligrosa.

Quinto, la difícil posición del PSN. Este partido se encuentra con una doble realidad, cuya solución es muy difícil de gestionar con acierto.

En el electorado socialista hay una doble querencia ante las alianzas para la formación de gobierno, que suele bascular en función del clima social y electoral existente. Lo han reflejado muy bien las encuestas. En 2007 una mayoría clara de los votantes socialistas prefería la alianza de gobierno con las izquierdas y con el nacionalismo vasco y, en cambio, en 2011 otra mayoría mayor era partidaria de pactar con UPN. Hasta ahora, la existencia de ETA así como la solidaridad natural propiciada entre fuerzas políticas acosadas y amenazadas por el terrorismo le hacían inclinarse al PSN hacia el pacto con el centro-derecha. Ahora esto cambia ¿Cómo evolucionarán las dos sensibilidades existentes en su cuerpo electoral?

De otra parte, la posición central ocupada por el PSN le daría diferentes bazas negociadoras, si contara con un liderazgo asentado y claro en el centro-izquierda navarro. Podría pactar a su izquierda y a su derecha, con navarristas o con nacionalistas-vascos. Pero su persistente declive electoral desde 1995, reflejado de modo muy evidente en las últimas elecciones forales, transforman este bien en un problema. Me refiero a su situación de subordinación ante

UPN (19 parlamentarios frente a 9 del PSN), que debilita su posición ante el centro-derecha y a la escasa diferencia ante Nabai (8 parlamentarios), Bildu (7), Izquierda-Ezkerra (3), que incrementa los proble-



mas para hacer prevalecer su hegemonía en un hipotético gobierno alternativo... De este modo, el PSN queda en una posición donde, haga lo que haga, todas las salidas son malas o problemáticas.

Otro de los debates actuales es si habrá o no una debacle electoral del socialismo navarro. No es la primera vez que se genera una controversia similar. Ya se produjo tras el fracaso del gobierno alternativo en 2007 y un año más tarde, con el empuje del efecto ZP en las generales de 2008, todo quedó en agua de borrajas. No obstante, me parece pertinente preguntarse si habrá un cambio sustancial del mapa electoral navarro basado en tres grandes corrientes político-electorales en detrimento del socialismo.

Y, por último, uno de los problemas de fondo más importantes reside en la incapacidad política mostrada hasta la fecha por las izquierdas navarras para articular una alternativa frente al centro-derecha▶▶

navarro aun contando con suficientes apoyos parlamentarios.

De hecho, actualmente hay apoyos parlamentarios suficientes para plantear una moción de censura. Y, sin embargo, pare-



***Me parecen un brindis al sol las soflamas a favor del cambio, si no se reconocen con claridad los problemas del centro-izquierda navarro para forjar una alternativa y si no se afrontan con seriedad los instrumentos del cambio. Y, a día de hoy, no veo esta actitud en las fuerzas nacionalistas-vascas. Tampoco veo un PSN con un rumbo claro de izquierdas y en condiciones de co-liderar el cambio necesario y de crear un clima positivo que arrastre al nacionalismo-vasco a un proyecto integrador, de fuerte preocupación social y coherente frente a la derecha***

ce inviable. Bildu exige elecciones anticipadas ya. ¿Para qué? ¿Para desalojar a la derecha del gobierno e instaurar una alternativa de centro-izquierda? Ya hay apoyos suficientes ahora. Lo plantea, porque espera obtener réditos (para sí y para el conjunto del nacionalismo-vasco) de su añorada debacle socialista. El PSN le contesta que todavía no ve a Bildu maduro para alianzas de envergadura como la que requiere la formación de gobierno. G-Bai se apresura a expresar su profunda desconfianza en el PSN para formar dicha alternativa; y no puede ocultar que intenta recabar votos en la cultura antisocialista alimentada estos años por el antiespañolismo y por el radicalismo de izquierdas (con razón en unos temas y también con buena carga de sectarismo).

Con semejante panorama es muy fácil imaginar cuál será el mensaje central de UPN y de sus medios afines: “o yo o el caos”, “no hay alternativa creíble al centro-derecha”. Y tratará de erosionar electoralmente al PSN y quizás a la otra fuerza del centro-izquierda (nacionalista-vasca) con argumentos muy eficaces como la “estabilidad”, “la responsabilidad”, “la seguridad propia frente a la incertidumbre o el caos de los otros”.

Por estas razones, me parecen un brindis al sol las soflamas a favor del cambio, si no se reconocen con claridad los problemas del centro-izquierda navarro para forjar una alternativa y si no se afrontan con seriedad los instrumentos del cambio. Y, a día de hoy, no veo esta actitud en las fuerzas nacionalistas-vascas. Tampoco veo un PSN con un rumbo claro de izquierdas y en condiciones de co-liderar el cambio necesario y de crear un clima positivo que arrastre al nacionalismo-vasco a un proyecto integrador, de fuerte preocupación social y coherente frente a la derecha. Y aquí es donde tropezamos con lo que llamo la incapacidad de la política (por parte de las izquierdas) para desatascar los problemas de fondo y para tomar un rumbo acorde con los cambios y las necesidades actuales de nuestra sociedad.

Sin embargo, ésta es la cuestión. Planteada, además, con una gravedad acuciante, pues están en juego la consolidación del Estado de Bienestar y una salida social y justa a la crisis. Este es el principal reto de las fuerzas partidarias de una alternativa al centro-derecha: reconocer la realidad navarra, marcada por la profunda pluralidad identitaria fruto de los diferentes sentimientos de pertenencia, que provoca la fragmentación político-electoral existente en el

centro-izquierda; tomar conciencia de que si no se logra la unidad de todas estas realidades fragmentadas no hay alternativa al centro-derecha; preparar un programa mínimo que afronte los grandes problemas actuales de nuestra comunidad con la vista puesta en las mayorías sociales y en los sectores socialmente más desfavorecidos; construir una cultura de entendimiento entre las izquierdas, que supere las desconfianzas innecesarias y al mismo tiempo que sepa gestionar las diferencias reales que responden a la heterogeneidad nacional o a la pluralidad de proyectos en la izquierda, que tenga una voluntad sincera, lúcida y firme de hacer frente a los problemas y de no arredrarse ante sus respectivos hooligans.

En esta dirección camina Izquierda-Ezkerra (n) y debe hacerlo, a mi juicio, con toda contundencia. La gravedad de la situación lo exige. Ahora bien, si somos realistas no podemos menos que ser pesimistas a la hora de encauzar bien este problema de tan vital importancia. Tiene que haber una presión muy fuerte de la opinión pública de izquierdas para que se produzca un giro radical en el centro-izquierda navarro y superar la actual incapacidad de la política para el entendimiento.

Si no es así (y es lo más probable), desde Izquierda-Ezkerra deberemos continuar impulsando la denuncia seria desde las instituciones y desde la calle, la movilización social, la máxima unidad sindical y de todas las plataformas sociales (frente a las divisiones sectarias que debilitan la defensa de la justicia social y del Estado de Bienestar), impulsando las plataformas sociales existentes contra las hipotecas, a favor de la renta básica, de la dependencia, las experiencias sindicales unitarias realizadas en las áreas de educación, sanidad, etc. Conscientes de que esta articulación unitaria entre gentes diferentes y partidarias de la justicia social y de la defensa del Estado de Bienestar son una de las claves para construir la alternativa de izquierdas y el mejor camino ante la agresión social que sufrimos. Y conscientes de que pueden ejercer una presión a favor de la unidad del centro-izquierda que dé cauce al enorme malestar existente y que genere expectativas positivas ante el desconcierto actual.

Solo así haremos frente al gobierno de UPN aquí, a la política derechista del PP y a la hegemonía conservadora imperante en la Unión Europea que marca hoy las grandes decisiones y que es necesario derrotar y cambiar desde la izquierda. ■

# Resistir, insistir

FEDERICO ETXEGORRI

Tener la mirada puesta en la acción política exige siempre, sea donde sea, audacia para no perder la perspectiva de lo que uno pretende conseguir. Exige audacia porque son muchas las olas que pasan y son pocos quienes, sin perder la referencia, tratan de mantener cierta tensión reflexiva con el objetivo de unir ética y política, crítica y autocrítica, resistencia y actitud constructiva.

Hay quienes decidieron, ya hace un tiempo, optar por renunciar a la comodidad de la mayoría o del aplauso fácil de los medios de comunicación por tratar de provocar cambios sociales, hay quienes prefirieron batirse duro en el terreno donde se gestan las grandes batallas, en lugar de trabajar en la abstracción y la comodidad del discurso grandilocuente de la radicalidad estética, hay quienes, en fin, decidieron dejar de luchar por ser vanguardia y convertirse en abrepuestas.

Desde esa actitud, gentes diversas han tratado de tener un conocimiento lo más cercano posible a la realidad, sin sustituir esto por las referencias emotivas o los símbolos militantes. Es lo que se ha llamado pensamiento crítico, que no es más que una actitud ante la política, una actitud intelectual que le da importancia al cuerpo de valores, al conjunto de actitudes, al estilo de pensamiento en definitiva.

Por ejemplo, cuando las gentes de Bartzarre hacen público un documento de autocrítica por la valoración que en el pasado hicieron sobre la acción de ETA, no solo están cuestionando la forma habitual en la que los partidos políticos abordan sus errores, también y sobre todo están tratando de reconocerse en una praxis política honesta y sincera incluso ante la fragilidad de un pasado así.



Claro, ante aquel gesto hubo quien le quitó importancia, quien argumentó que eso no podía extenderse a otras coaliciones o partidos porque era un síntoma de debilidad, incluso quien se lo tomó a la ligera o también quienes, aun a pesar de la valentía, todavía tenían más reproches, en el fondo miradas chatas de quienes actúan en política como si esto fuera solo un juego en el que uno acumula adeptos ante el miedo al game over, porque quien está en esa praxis política ha interiorizado demasiado que lo que no sirve para autoafirmarse no suele estar bien considerado.

Abajo y a la izquierda, y no en lo alto de mástiles con banderas que ya hace tiempo están hechas jirones, se han colocado quienes siempre han estado cerca, pegaditos a los cambios sociales. Y

han estado ahí porque consideraron en su momento, y lo ejercen ahora también, que para esto de la justicia es más interesante tener oídos que boca.

Y miren, trataron de acercarse a la realidad con una actitud curiosa, rechazando las verdades universalmente válidas y poniendo sus proyectos frente al espejo de la sociedad para evitar a las vanguardias autosuficientes capaces de expresar y recoger, aunque sea falsamente, la voluntad por supuesto, y menos mal, rechazaron los golpes. Ahí estuvieron desde el principio en el movimiento de la insumisión jugándose la contra todas las estocadas que en los comienzos caían por todas partes, incluso desde la parte de quienes al final, tarde y mal, se sumaron a esto. Ahí estuvieron y están también trabajando abajo y a la izquierda con los movimientos vecinales, ahí siguen con los que tienen memoria... y no quieren perderla. Y ahí están, poniendo un acento en

positivo en la lucha feminista, también contra los sectores conservadores de las palabras viejas que se resisten a cambiar.

Por eso en política creo que es importante valorar los terceros espacios, la audacia de quienes arriesgan su presente para que el futuro no se parezca demasiado al pasado. Movimientos como el de Izquierda-Ezkerra que claman alto y claro por resistir e insistir frente a los recortes que no son inevitables, pero que también claman alto y claro por terminar definitivamente y para siempre con un lenguaje político que en esta tierra nuestra ha hecho perder a demasiada gente y demasiados años la persbios sociales de fondo que necesitamos. ■

# En defensa de nuestros derechos sociales

JESÚS URRA

La última huelga general estaba más que justificada ante la mayor agresión a la clase trabajadora en la democracia: despido libre y barato, bajada salarial, empeoramiento de las condiciones laborales, mayor precariedad, recortes del gas-

to público en sanidad, educación, cultura, servicios sociales, pérdida de fuerza obrera y de sus organizaciones sindicales,

cias. Fue un éxito de las clases trabajadoras y de los sindicatos y una derrota del gobierno y de la patronal, que pretenden que aceptemos sumisamente la injusticia. Y fue una respuesta firme al poder de Bruselas (del que forma parte el PP) que nos impo-



***Necesitamos la unidad sindical y de las fuerzas de izquierda por encima de las diferencias nacionales o de otro tipo. Esto es factible, depende de nosotros.***

***Necesitamos combinar la movilización y la negociación. Pero hoy es central construir una fuerza social, solidaria, democrática de las clases trabajadoras, que saque el enorme caudal de fuerza y de razones para presionar y para condicionar las decisiones de las instituciones navarras, españolas y europeas.***

reforzamiento del poder de la patronal...

El gobierno ha puesto en manos de la patronal un conjunto de instrumentos legales que, si pueden llevarlos a la práctica (y no dudamos que lo intentarán) supondrá un retroceso enorme para la población trabajadora. Al paro juvenil se suma la total inseguridad de los trabajadores de la gran empresa y de la administración.

Y una vez más los máximos responsables de la actual situación económica (el gran capital, el poder financiero a escala mundial, europea y española) reciben ayudas y más ayudas de las finanzas públicas y junto a la derecha nos imponen un recorte social durísimo a la mayoría trabajadora y a los sectores más necesitados y vulnerables.

La huelga general del 29 de Marzo fue una respuesta contundente a estas injusti-

ne más paro, menos salario, menos Estado de Bienestar, menos humanidad, más mercantilización de las personas, más dogmática capitalista...

Y fue un éxito porque esta vez hubo unidad sindical. No hay nada que justifique la división sindical. No hay diferencia nacional, léase marco autónomo vasco de relaciones laborales o proyecto soberanista nacionalista, no hay diferencias de otro tipo que justifiquen la división con la que está cayendo. Y fue también un éxito porque todos los sindicatos apostaron por la movilización social. La negociación es necesaria. Pero para negociar, especialmente en tiempos de dificultad económica, hace falta fuerza obrera, solidaridad, apoyo mutuo, defensa de los intereses comunes de los diferentes colectivos trabajadores, conciencia colectiva, proyecto común. ►►

La huelga general siguió la estela del 15-M. El movimiento que trajo una bocanada de frescura y de esperanza frente a la injusticia y el fatalismo. El 15-M fue un movimiento plural, de suma, adscrito a la no-violencia, de conciencia crítica, intergeneracional, moderno. Un movimiento que reflejó el malestar social y democrático acumulado de nuestra sociedad. Demostró que había fuerza contestaria y fue ejemplo para otros países de nuestro entorno europeo y occidental. Pues bien, este gran movimiento no solo influyó en el gobierno, sino que también azuzó a los sindicatos y fue la antesala de la huelga general.

La crisis económica es hija del actual modelo capitalista y es la causa de los problemas a los que se enfrentó la huelga general. La raíz de nuestras gravísimas penalidades económicas reside en este modelo capitalista que produce enormes desigualdades sociales, que produce esta crisis con sus gravísimas secuelas de paro, desahucios, recortes en todos los servicios públicos. Un sistema que trajo dos guerras atroces en Europa durante el pasado siglo, que actúa con una gran insensatez en el uso de los limitados recursos naturales y ante el medio ambiente, que impone con fe de carbonero el dogma del dios-mercado y que prohíbe la intervención y la inversión pública del Estado en la economía productiva para crear empleo, para atajar el

***Necesitamos que la juventud de izquierdas se incorpore a la política. El apoliticismo puede estar justificado por las miserias de la política, pero debilita a la izquierda y deja el camino libre a todo tipo de derechas y de nuevos populismos. Ahora bien, es necesario que partidos y sindicatos de izquierdas hagamos atractiva y útil la política. Y esto se ha de notar en temas como la honestidad frente a la corrupción o los privilegios, la apertura a las críticas, demandas o sugerencias de la sociedad, abriendo canales de comunicación "de ida y vuelta" en la relación con la sociedad, la coherencia práctica de la izquierda con los valores que proclama...***

actual caos económico que desborda por completo a la iniciativa privada.

A esto se añaden dos novedades muy importantes. Por un lado, la asimetría letal existente entre economía y política. La eco-

ferencias nacionales o de otro tipo. Esto es factible, depende de nosotros.

Necesitamos combinar la movilización y la negociación. Pero hoy es central construir una fuerza social, solidaria, democrá-



nomía se ha globalizado, actúa casi sin control institucional escala internacional, mientras que la política se ha quedado en el ámbito del Estado-nación. Y, por otro lado, esto es especialmente grave en la Unión Europea: se ha producido una unión económica y política (aunque incompleta, con escaso control parlamentario, con un poder muy elitista), mientras la acción político-sindical, el contrapeso esencial de los grandes movimientos sociales se desarrolla casi exclusivamente en el ámbito de los Estados; y esto debilita considerablemente la respuesta social y favorece el desmantelamiento del Estado de Bienestar. Esta es una de las grandes lagunas con las que nos encontramos las poblaciones trabajadoras europeas.

Por ello, necesitamos avanzar hacia un nuevo horizonte. Necesitamos plantarles cara a las derechas y a la patronal con todas nuestras fuerzas y situarnos en una perspectiva de lucha prolongada y persistente en defensa de nuestros derechos sociales, del estado de bienestar y del empleo digno.

Necesitamos la unidad sindical y de las fuerzas de izquierda por encima de las di-

ferencias de las clases trabajadoras, que saque el enorme caudal de fuerza y de razones para presionar y para condicionar las decisiones de las instituciones navarras, españolas y europeas.

Necesitamos defender nuestros derechos sociales, nuestra sanidad, nuestra educación, nuestros servicios públicos y nuestro Estado de Bienestar, no cediendo un ápice en su carácter universal y público.

Necesitamos desarrollar la solidaridad, el apoyo mutuo entre las gentes que conformamos la mayoría social trabajadora y con los sectores socialmente más necesitados y vulnerables. Debemos construir un cuerpo de intereses compartidos por encima de diferencias generacionales, de género, de identidad nacional, de cualificación profesional, de las peculiaridades de la empresa, de la administración o del sector donde trabajamos. Esta unidad de mínimos no debe anular la reivindicación de lo diferente. Pero hoy está en juego algo fundamental y beneficioso para la inmensa mayoría: el bienestar logrado con tantos esfuerzos, con tanta lucha y con tanta legitimidad.

Necesitamos avanzar en la cons-▶▶

trucción de un movimiento social y sindical de ámbito europeo para defender el Estado de Bienestar frente las derechas europeas. No es fácil por las diferencias existentes entre las clases trabajadoras de unos países y de otros. Sin embargo, hoy, país a país, empezando por el Sur, las derechas intentan que retrocedamos en derechos sociales y democráticos elementales a épocas de penuria desconocidas para la mayoría de nuestras generaciones.

Necesitamos obligarles a dar un giro en las pautas económicas con la intervención del Estado en la reactivación de la economía y en la creación de empleo, con políticas específicas contra la pobreza y la exclusión social, impulsando el desarrollo de la economía productiva, con una fiscalidad justa y progresiva, con la homologación fiscal y laboral en la UE, con convenios colectivos a escala europea, con un avance en la democratización de las instituciones europeas, creando empleo mediante el desarrollo del Estado de Bienestar, con una inversión masiva en energías y en tecnología verde, con una regulación internacional del poder y de los movimientos financieros, propiciando un control democrático de la economía...

Necesitamos que la juventud de izquierdas se incorpore a la política. El apoliticismo puede estar justificado por las miserias de la política, pero debilita a la izquierda y deja el camino libre a todo tipo de derechas y de nuevos populismos. Ahora bien, es necesario que partidos y sindicatos de izquierdas hagamos atractiva y útil la política. Y esto se ha de notar en temas como la honestidad frente a la corrupción o los privilegios, la apertura a las críticas, demandas o sugerencias de la sociedad, abriendo canales de comunicación "de ida y vuelta" en la relación con la sociedad, la coherencia práctica de la izquierda con los valores que proclama...

Necesitamos mejorar nuestra democracia desarrollando la cultura de los derechos humanos como principio y como practica política indiscutible de las instituciones y de la ciudadanía, ensanchando nuestra democracia mediante consultas directas y referéndum como sucede en otros países democráticos, recogiendo lo mejor de las tradiciones democráticas, fomentando la convivencia inter-cultural y el pluralismo en una sociedad diversa como la nuestra, defendiendo la igualdad en deberes y en derechos para la población inmigrante...

Abril de 2012

# ¡Ay, Señor, llévame pronto!

MANUEL BURGUETE - JAVIER ZUBIRI

Asociación de Mayores Lacarra

Este es el título que encabezaba un escrito, aparecido días pasados en un medio de prensa, en el que un jubilado ironizaba sobre las declaraciones de un responsable del FMI en las que venía a decir que «vivir más es bueno pero supone un riesgo financiero importante». En dicho escrito proponía algunas medidas para salir al paso de este riesgo de que la gente viva más de lo deseado:

-A partir de la jubilación el trabajador tendría un máximo de 10 años de esperanza de vida. Que quiere vivir más, no hay problema, pero corre por su cuenta.

-Deterioro progresivo de la calidad de vida de las personas para que no tengan tanto apego a la misma.

-Reevaluación decreciente anual de las pensiones, para que al final del periodo el jubilado tenga ingresos negativos.

-Destrucción del sistema público de sanidad.

-Abucheo en lugares públicos y llamadas a su domicilio, increpándole por su injustificable insistencia en seguir viviendo.

En definitiva, habría que conseguir que el jubilado cuando se levanta cada mañana dijera frente al espejo «¡Ay Señor, llévame pronto!».

La sonrisa que produce el tono irónico de estas medidas se torna en un rictus más que serio cuando vemos el alcance de algunas medidas como las que van a poner en marcha el Gobierno del PP y las autonomías en materia de gasto sanitario. Cargar sobre las espaldas de la gente mayor y culpabilizarla sobre el excesivo gasto se parece mucho a algunas de las recetas que este simpático jubilado irónicamente insinuaba.

Cuando más de dos terceras partes de las pensiones en España no llegan a mil euros, cuando casi un tercio de los pensionistas cobran por debajo del sala-

rio mínimo, hablar de cobrar a esas rentas una parte del gasto farmacéutico no es sino el inicio de de un deterioro progresivo de la calidad de las personas mayores y disminuir esa esperanza de vida que en palabras del FMI es un gran «riesgo financiero».

¿Y qué pasa con la industria farmacéutica? ¿No es posible gestionar de manera más rigurosa y dispensar los medicamentos única y exclusivamente en función de las necesidades de los pacientes? Los grandes problemas finan-



cieros que hoy han sumido a nuestra sociedad en esta situación no los han provocado ni los pensionistas ni la gente de abajo. Los grandes despilfarros en materia sanitaria no los han generado ni los pacientes ni mucho menos la esperanza de vida creciente de nuestros mayores. El Gobierno del PP sabe dónde puede poner orden en el gasto farmacéutico pero no quiere tocar los grandes beneficios de los grandes grupos de laboratorios y empresas farmacéuticas. ■

23 - 04 - 2012

# Sobre el final de ETA y el tiempo post-ETA

**Resumen de un texto de debate entre la gente de Batzarre sobre el final de ETA.**

**Recoge nuestras reflexiones de los últimos años, y también el análisis que hacemos sobre la situación actual referido al citado tema.**

**Ondoko testu honen bidez, ETArekin amaierari buruzko eztabaida piztu nahi dugu Batzarreko kideen artean. Bertan jasotzen dira, azken urteetako geure hausnarketak, eta aldi berean, arestian aipatutako gaiaren inguruko egungo egoerari buruzko azterketa.**

## Importancia del tema

Proponemos cerrar bien un capítulo decisivo de nuestra historia.

Hacemos un relato diferente de la Izquierda Abertzale (IA en adelante) y el gobierno.

## El relato

### A) La visión de la IA y ETA

Justificación plena de ETA y decisión generosa y exitosa al dejar la violencia.

ETA ha valido la pena.

Continuidad en la lucha por la independencia ahora por otras vías.

Sin un acuerdo cocinado previamente; pero modelo de negociación irlandés (rebajado)

### B) Crítica a su relato

#### a) Las causas del final de ETA

Cambios sociales e internacionales.

Acoso político-policial-jurídico-mediático-legislativo-penitenciario.

Cooperación internacional contra ETA.

Papel de la ilegalización (evidencia la debilidad de ETA)

Resistencia democrática, ETA pierde la razón ética y la opinión pública.

La IA plantea el final de ETA por ser un lastre para ellos.

#### b) Falta de legitimidad de ETA para matar al otro

Sin ninguna justificación, por razones de principio.

Vulnera los derechos fundamentales, los valores democráticos en una democracia.

Violencia ventajista impropia de una causa emancipadora.

Lo común de ETA en todas sus fases: militarismo, autoritarismo, contradicción con valores democráticos, pacifistas, humanistas o contrarios a la pena de muerte, concepción etnicista y excluyente de la nación vasca.

Controversias en algunas izquierdas ante la violencia de ETA:

Enfoque *utilitarista* de la violencia po-

lítica, crítica escasa;

Sin criticar la vulneración de los derechos fundamentales de las víctimas, la aberración moral del atentado ideológico-político por pensar distinto, el carácter antipluralista de sus atentados, la coacción antidemocrática sobre la mayoría de la población...

#### c) El apoyo político de la IA a ETA ha sido firme y decisivo

Seguidismo, subordinación y complementariedad con la estrategia política de ETA.

(Solo al final y por utilidad política apuesta por dejar la violencia)

Sin rechazar la vulneración de los derechos humanos practicada por ETA.

Continuidad con la justificación de su relato a lo largo de toda su historia.

#### d) Los resultados prácticos: sin lograr sus objetivos

El reconocimiento de la territorialidad política de Euskal Herria (la nación vasca, con Navarra incluida), el reconocimiento del derecho de Euskal Herria (con Navarra) a su autodeterminación nacional.

ETA un obstáculo añadido y gratuito para la independencia.

ETA socialmente derrotada por la opinión pública mayoritaria (la vasca y la española) y en lo operativo-militar por las fuerzas de seguridad.

Electoralmente alcanza un estatus similar al logrado en 1979: ser una de las fuerzas centrales del sistema político en la CAV (con menor fuerza, en Navarra)

#### e) ¿Por qué ETA no hizo antes lo que ha hecho ahora?

A la llegada de la democracia, en las sucesivas treguas y negociaciones.

¿Por qué no hizo antes lo que nos presentan como “reflexión inteligente”, decisión unilateral, fracaso del Estado, apoyo internacional... y se hubieran evitado tan-

to sufrimiento ajeno completamente injusto y tanto sufrimiento propio?

## Nuestra autocrítica (2006)

### No acertamos en varios temas:

Nuestra crítica ha descansado de forma unilateral en la razón política y ha sido pobre en criterios morales.



Sin conciencia suficiente sobre los problemas inherentes a la violencia.

Desconsideración de las aportaciones de la no-violencia: la relación entre fines y medios, las consecuencias inevitables y negativas de la violencia, la falta de legitimidad de la lucha armada en una democracia. ►►

### Causas de nuestros errores:

(1) no supimos interpretar bien los cambios producidos con la democracia, especialmente tras el fracaso del 23-F.

(2) el radicalismo de los ochenta, positivo en muchas cosas, pero con puentes hacia ETA con el derecho de autodeterminación y la violencia para el cambio revolucionario.

(3) nos acercamos excesivamente a HB y tardamos demasiado tiempo en distanciarnos.

## Sobre los presos y exiliados de ETA

### a) Posición de ETA y de la IA

Amnistía y derecho de autodeterminación, salida colectiva, diálogo entre ETA y el gobierno, cierre de filas con los delitos de sangre, sin gestos de ETA hacia sus víctimas.

miento)

Opinión pública española (mayoritaria) y de las asociaciones de víctimas radicalmente contra cualquier revisión legal ante ETA; situación más flexible en la CAV.

### c) Nuestra posición

Revisión de la ley ante la nueva situación sin ETA, integración y reinserción de sus miembros.

Criterios: favorecer y reconocer la nueva situación sin violencia; actuar bajo la ley (la individualidad en cada caso, la renuncia expresa al uso de la violencia, el reconocimiento del daño causado); esclarecer los delitos sin aclarar; sin saltarse la justicia y sin impunidad; respetando los derechos humanos y el principio democrático (sujeto a su modificación por métodos democráticos); con un talante generoso y con la preocupación de cerrar heridas, de extraer para el futuro la enseñanza de “nunca más

ilegalizadas “próximas” a ETA, excarcelación de los presos con enfermedades incurables o que han cumplido 2/3 partes o 3/4 partes de la condena, derogación de la llamada doctrina Parot...

Plan general y definitivo tras la verificación de la desaparición inequívoca de ETA con fases diferentes según los delitos; flexibilidad y equilibrio entre intereses contrapuestos.

Canales entre el gobierno y las personas u organizaciones directamente afectadas para abordar estas cuestiones.

Polémicas: relato, negociación, tratamiento a las víctimas, amnistía/cumplimiento íntegro de penas, futuro.

¿Hay realismo en ETA sobre su situación?

## Sobre las víctimas de ETA

Los datos: 829 personas muertas y 4.000 heridos (otras fuentes las cifran en 857 personas muertas y 2.596 heridas); 747 en democracia, o sea un 90% de las mismas. Miles de personas afectadas por las amenazas, secuestros, extorsiones, gente huida.

### Nuestra posición:

Defensa de la dignidad humana y restitución moral de las víctimas, verdad, justicia, reparación.

Autocrítica por el trato otorgado a las víctimas de ETA desde sectores abertzales, izquierda vasquista, izquierda cristiana.

Crítica a ETA por su insensibilidad extrema.

### La cuestión ahora:

Se ha cubierto una parte de las tareas fundamentales.

Quedan pendientes las víctimas de la violencia ilegítima del estado, las personas huidas por las amenazas de ETA, la memoria, el final de ETA y la forma en que concluya.

## Sobre las “otras” víctimas

### La realidad:

Según Argituz, desde 1968 72 muertos y 324 heridos por organizaciones de extrema derecha o parapoliciales y 93-122 personas asesinadas y 629-666 heridas de motivación política por parte de la violencia ilegítima del Estado, haciendo un total de 165-215 muertos y 953-990 heridos.

Un informe del Departamento de Justicia del gobierno vasco (2008) da la cifra total de 184 muertos y 774 heridos.

Una realidad muy importante olvidada y abandonada por las instituciones democráticas. El gobierno vasco ahora lo intenta subsanar.



Reunión de la Coordinadora de Bazarre en la que se inicia el debate

Una pieza central de su relato, afecta a la justificación ética y estética del cierre de la violencia.

### b) Posición del gobierno

Disolución previa de ETA, cumplimiento de la ley, no-negociación con ETA, ambigüedad (reconocimiento del daño causado, petición de perdón o arrepenti-

y para nadie estos horrores”, de favorecer la convivencia y de reconstruirla hasta donde sea posible, de intentar que las generaciones futuras no queden marcadas negativamente por la huella de la violencia.

Medidas desde ahora: acercamiento de los presos, libertad de los presos por pertenecer a organizaciones políticas

### **Nuestra propuesta:**

Defensa de los derechos humanos, el mismo trato, la misma justicia, la misma reparación en todos los órdenes: económico, social, atención a sus demandas judiciales, reconocimiento del daño causado... No puede haber víctimas de primera y de segunda.

Pieza clave para el futuro.

Avanzar en pro de una cultura de derechos humanos que sea hegemónica en la sociedad.

No-equiparación entre ETA y las instituciones democráticas.

En lo que sí debe haber equiparación es en los *derechos* que de todas las víctimas.

### **El tiempo post-ETA**

#### **a) Superar el déficit democrático existente a causa de ETA, de la *kale borroka*:**

Contaminación de la democracia post-franquista a causa de ETA.

Restablecer valores como el derecho a la vida, la tolerancia, la convivencia interidentitaria, el derecho a una seguridad (personal y de sus bienes), el derecho a no ser "marcado" por pensar diferente o por ser de una identidad determinada.

Restablecer las libertades elementales para las personas perseguidas por ETA, que puedan normalizar su vida.

Lograr un consenso amplio sobre los valores en que se apoya la deslegitimación de ETA.

Impulsar una cultura democrática, tolerante, de respeto mutuo, que sea hegemónica en nuestra sociedad, que dirima las controversias ideológicas y políticas por vías no-violentas utilizando herramientas de oposición radical, si se quiere, como la desobediencia civil.

#### **b) Sanear el sistema democrático que se ha deteriorado en la lucha antiterrorista:**

Deterioro del sistema político, judicial, penitenciario, policial, mediático en la larga lucha contra ETA y bajo el pretexto de no beneficiarle.

Superar el déficit democrático sufrido por nuestro sistema político durante estos 30 años a causa de la lucha contra ETA:

#### **(1) Depuración democrática del sistema legal a causa de la existencia de**

**ETA y de la lucha antiterrorista:** leyes, reformas del Código Penal o de la legislación penitenciaria, compromiso de los poderes públicos con la protección de los derechos humanos de su ciudadanía, readecuación al nuevo tiempo del sistema judicial, policial y penitenciario marcado por la excepcionalidad, no tolerar las actitudes y conductas autoritarias y restrictivas en el ejercicio de las libertades...

#### **(2) No hay justificación para la actual Ley de partidos.**

Si se instituyó para combatir a ETA, no tiene sentido mantenerla tal cual una vez que ésta desaparezca.

Una legislación poco intervencionista sobre los partidos políticos en una democracia no restrictiva, abierta, integradora, favorable a la libertad ante el dilema con la seguridad.

Esta ley no supone ningún beneficio para el ensanchamiento democrático.

Nació sin el consenso político y social de fuerzas políticas significativas y este consenso se incrementará tras la desaparición de ETA.

#### **(3) Legalización inmediata e integración de la antigua Batasuna.**

#### **(4) Poner fin a la Ley Antiterrorista.**

Siempre nos hemos opuesto con la máxima firmeza a la misma.

Sin garantías de derechos fundamentales de la Constitución que deben estar totalmente protegidos: los derechos de las personas detenidas (tiempo de detención, elección de abogado, *habeas corpus*, garantías del detenido, etc.), los derechos de la ciudadanía a la inviolabilidad de la correspondencia y de su domicilio, la proporcionalidad de las penas, la libertad de expresión y la protección de los medios de comunicación, etc.

Amnistía Internacional y organismos en defensa de los de-

rechos humanos de la ONU, de la Unión Europea denuncian año tras año casos de tortura, escasa voluntad del Estado para investigar las denuncias, la falta de garantías para las personas sujetas a la ley antiterrorista y plantean subsanar radicalmente las deficiencias de esta ley.

Esta ley antiterrorista ha permitido demasiadas injusticias y ha causado demasiado daño al estado democrático de derecho.

Derogación o modificación sustancial de la misma.

#### **(5) Revisión y depuración del resto de la legislación modificada en diferentes leyes, Código Penal, legislación y política penitenciaria con penas añadidas por terrorismo.**

Revisión bajo criterios democráticos, humanitarios, de respeto de los derechos humanos para las personas afectadas, de favorecer la integración social frente a las políticas ultra-punitivas.

Combatir los comportamientos autoritarios de policías, funcionarios de prisiones; que no recaigan en inmigrantes y colectivos especialmente vulnerables.

Máxime con un PP crecido y siempre inclinado hacia políticas autoritarias. ■

Mayo de 2012

# NUESTRO PUNTO DE VISTA

**Sobre el final de ETA  
y sobre el tiempo pos ETA**

**Verdad, Memoria,  
Justicia y Convivencia**



**Si quieres adquirir el folleto completo,  
mándanos un email con tu dirección postal a  
batzarre@batzarre.org o llama al 948224757 y te  
lo haremos llegar de forma gratuita.**

Se critica la manipulación histórica realizada por una parte del navarro-españolismo con razón, pero se incurre en la misma manipulación desde el sector abertzale. A modo de ejemplo:

a) Se mezcla la conquista de Navarra con la de Euskal Herria, cuando los hechos sucedieron en la Navarra de 1512 que políticamente a todos los efectos nada tenía que ver con Euskal Herria; se trataba de la Navarra actual más la sexta merindad.

b) Se habla de “nuestra soberanía” como si este fuera un concepto en su acepción actual aplicable a la Navarra de 1512. Entonces la soberanía residía en la Monarquía, que hacía y deshacía casi a su antojo y en menor medida en unas Cortes estamentales donde el pueblo llano no pintaba absolutamente nada y carecía de los derechos de ciudadanía más elementales.

2) Se da por supuesta la existencia indiscutible de una Euskal Herria política y, en consecuencia, de una ciudadanía vasca y se proclama esto sin precisar si se trata de los **deseos** o de la realidad. La Euskal Herria **política** (otra cosa sería en el plano cultural) no se corresponde con la realidad: ni con la de entonces ni con la de ahora. Además, en lo que hace a la visión actual, no se puede suplantar la voluntad de la ciudadanía navarra por un esencialismo de tipo historicista.

3) Precisamente en esta dirección se coloca también el punto 1º del Manifiesto hecho público recientemente por los presos de ETA, donde se hace un relato acerca del conflicto originado – se dice – en 1512 y continuado hasta nuestros días y del que sería una consecuencia natural lo que aquellos llaman ETA.

Rechazamos por completo tal visión. La existencia de ETA, esto es, la muerte del otro, del que piensa diferente, del que tiene otra identidad no tiene ninguna justificación ni tampoco puede ampararse en relato histórico alguno.

Por otro lado, ¿qué tienen que ver los problemas más acuciantes de nuestra sociedad (la crisis económica, los grandes problemas sociales, la lacra del paro, la propia convivencia de identidades, etcétera) con los sucesos de 1512, aunque sean

# 1512

MANUEL LIZASO

en clave de una conquista producida en el marco de una lucha interna entre diferentes banderías? ¿Acaso estos problemas no tienen muchísimo más que ver con la crisis económica iniciada hace cinco años en Estados Unidos, con lo que se decide en la Unión Europea, con lo que dicta Berlín o el eje Berlín-Paris, con el modelo capitalista, etcétera? O ¿qué tiene que ver la Navarra actual en su estructura económica, clases sociales, realidad de género, mentalidades, modelo económico capitalista, Estado de Bienestar, derechos actuales de la ciudadanía, sistema democrático, etc... con la Navarra de 1512?

4) Y, por último, lo más importante



**Lo realmente importante en el ámbito de las instituciones y en lo que que nos corresponde es la parte política. Y el futuro de nuestra comunidad, la articulación política, social, económica, cultural de nuestra sociedad actual debe descansar y debe ser decidido por la sociedad navarra, por las mujeres y por los hombres que conformamos la ciudadanía de Navarra**

no es la cuestión histórica. Dejemos a los historiadores que diriman todo lo referente a la historia y que articulen igualmente una narrativa histórica para los quehaceres públicos y comunes del conjunto de la ciudadanía bajo criterios de independencia (relativa), honestidad, rigor científico y de forma plural dando cabida a las diferentes corrientes historiográficas. Si carece de rigor, de mirada independiente y produce un resultado ideologizado e interesado, el tiempo lo colocará en el lugar que le corresponde.

Lo realmente importante en el ámbito de las instituciones y en lo que que nos corresponde es la parte política. Y el futuro de nuestra comunidad, la articulación política, social, económica, cultural de nuestra sociedad actual debe descansar y debe ser decidido por la sociedad navarra, por las mujeres y por los hombres que conformamos la ciudadanía de Navarra. Y en este sentido Izquierda-Ezkerra defiende que si se habla de una Euskal Herria **política**, no se puede incluir a Navarra sin el beneplácito de la ciudadanía navarra. Pues, como decía un ilustre teórico de la nación

(Renan), ésta no reside en los montes ni en los ríos ni en la geografía ni en la historia... sino que la nación reside en sus gentes. Este debe ser uno de los principios básicos y, a nuestro juicio, debe estar acompañado en una sociedad plural como la nuestra por valores como el pluralismo, la convivencia de identidades, el respeto mutuo, el criterio de reciprocidad, la aceptación del criterio de la mayoría jun-

to al respeto a los derechos legítimos de las minorías, etc. Y la buena política no debe fundamentarse en fomentar el frentismo ni la confrontación entre las personas navarras con diferentes sentimientos de pertenencia o de diferente identidad nacional, pues este camino nos lleva al desastre, a la injusticia, a una mala calidad de vida y a una mala calidad democrática... o a cosas peores como constatamos en otras latitudes europeas y mundiales o en nuestra propia tierra. ■

# La ciudadanía es el comienzo

**ANTONIO ANTÓN**

Profesor Honorario de Sociología de la Universidad Autónoma de Madrid

forman los grupos de activistas. Desde algunos

**L**a participación popular en las manifestaciones convocadas

por el movimiento 15-M el pasado 12 de mayo, junto con las movilizaciones y procesos deliberativos anteriores y posteriores, han demostrado la persistencia de una amplia ciudadanía activa. Han participado varias decenas de miles en Madrid y en Barcelona, así como en el conjunto de más de cincuenta ciudades de todo el Estado. Una presencia menor y simbólica ha sido la de otras capitales europeas. Los motivos de hace un año para expresar indignación siguen vigentes y se han reforzado: oposición a las consecuencias injustas de la crisis económica y los recortes sociales; crítica a los mercados financieros y los gestores institucionales dominantes como responsables de una política regresiva; exigencias de cambios socioeconómicos y mayor y mejor democracia, con estímulo de la participación cívica y democrática.

Esa amplia indignación ciudadana se ha expresado en el ámbito público y se ha convertido en una masiva participación cívica y pacífica frente a una gestión política antisocial. Una idea de fondo que subyace en esa movilización progresista es que primero están la sociedad, las personas, y, sometidas a esa voluntad ciudadana, después deberían estar las instituciones políticas y económicas, particularmente los mercados financieros. Es una posición nítidamente democrática, de reafirmación de la soberanía popular para desde ella definir las políticas y los proyectos de la sociedad, frente al imperio del beneficio privado que dictan las leyes económicas liberales y las élites poderosas.

Una forma de expresar el alcance de ese protagonismo de la ciudadanía es el lema (traducido) de la manifestación de Barcelona: "El pueblo somos la solución". Su contenido, recogido en el título de este artículo, sirve para comentar el doble significado de estas resistencias ciudadanas. Por un lado, en el plano social, como con-

formación de una amplia conciencia social crítica, una participación masiva, democrática y cívica; es la palanca para generar una dinámica de cambio sociopolítico y relaciones sociales, frente a la resignación y el fatalismo. Su orientación es frenar la involución social y condicionar una gestión más equitativa de la crisis económica. Así, por otro lado, en el plano programático, esa movilización popular se guía y complementa con propuestas concretas y alternativas más generales de transformación progresista, económica, política y social. Estas respuestas ciudadanas constituyen un paso clave para la conformación de una alternativa distinta en la actual encrucijada.

## El movimiento 15-M sigue contando con una gran legitimidad social

Veamos, en primer lugar, el alcance de estas movilizaciones y su legitimidad. El movimiento 15-M ha sido cauce de expresión de la indignación ciudadana. Ha combinado grandes manifestaciones de protesta y exigencia de cambios (15-M, 19-J, 15-O y, ahora, 12-M) con actividades locales y reivindicativas descentralizadas y procesos deliberativos asamblearios y en las redes sociales. Se pueden distinguir tres niveles de intensidad en esa vinculación: un primer nivel de unos pocos miles de activistas más comprometidos y persistentes; un segundo nivel de una ciudadanía activa, personas participantes, sobre todo, en las masivas formas colectivas de expresión popular, que se puede cifrar en varios centenares de miles; un tercer nivel, ciudadanía indignada o descontenta, en torno a dos tercios de la población, que simpatiza de alguna manera con los objetivos y las acciones de ese movimiento.

El movimiento 15-M, en sentido estricto o de articulación permanente, lo con-



de sus sectores más activos a veces se identifica sólo con ese nivel, o se asimila al resto con el mismo. En sentido contrario, en algunos ámbitos mediáticos suelen referirse sólo a esta parte más organizada para intentar estigmatizarlo como minoritario o radical. Pero, el movimiento 15-M, en un sentido amplio, también lo conforma esa ciudadanía activa que ha participado en sus grandes manifestaciones y apoya expresamente sus iniciativas y objetivos generales. Durante los últimos meses, desde octubre pasado hasta esta mitad de mayo, los grupos de activistas han realizado un arduo y prolongado trabajo de inserción, vinculación y revitalización del tejido asociativo en barrios y pueblos y promovido numerosas actividades locales. Ante la ausen-▶▶

# a indignada de la solución

cia, en estos meses, de una gran movilización general y expresiva y los límites en la capacidad reivindicativa, ha aparecido la in-

cógnita de la posible desaparición de este movimiento social, o bien, su reducción a la parte más activista, aventurando la

desactivación de esa ciudadanía activa y su aislamiento de la comprensión y la simpatía de esa amplia base popular indignada. El resultado de estas movilizaciones de mayo ha sido positivo, y ha demostrado, a pesar de las dificultades, la continuidad del movimiento y la vinculación de los tres niveles de la ciudadanía.

La participación masiva y la simpatía explícita de la mayoría de la sociedad han confirmado la legitimidad de este movimiento social, así como su importancia para expresar unas aspiraciones populares y juveniles

de cambio socioeconómico y político y condicionar la dinámica sociopolítica, desde el fortalecimiento de la participación democrática y pacífica de una ciudadanía activa. Ante la persistencia de los problemas que lo originaron siguen vigentes sus objetivos generales y su tipo de expresión colectiva. Y así lo percibe la mayoría social.

Efectivamente, según la encuesta de opinión de Metroscopia (El País, 13-5-2012), realizada unos días antes, más de dos tercios de la población (68%) asegura que tienen razón en las cosas que dicen y por las que protestan, y más de la mitad considera que es un movimiento que lo que pretende es regenerar la actual democracia (55%) y dice tener simpatía por el movimiento (51%). Estos porcentajes han des-

cendido ligeramente desde hace un año (entre el 13% y el 16%), probablemente entre las personas identificadas como de centro-derecha. Así, son mucho más amplios sus apoyos entre los electorados de las izquierdas y menores entre los de las derechas—incluso a un tercio (33%) le inspira rechazo—. Además, este movimiento es valorado como pacífico por la mayoría (55%) y como radical y antisistema por una minoría (29%).

No obstante, a pesar de las dificultades para articular las resistencias ciudadanas y los intentos institucionales y mediáticos de deslegitimación y minusvaloración de esa acción colectiva, junto con distintos procesos sociopolíticos y electorales, lo relevante es que todavía la mayoría de la sociedad comparte objetivos y apoya la existencia y actividad de este movimiento social. Dicho de otra manera, persiste y se reafirma una ciudadanía indignada que simpatiza con la función de la protesta colectiva de esa ciudadanía activa: frenar la dinámica de injusticia y recortes sociales y superar el déficit democrático de las élites políticas.

Esa amplia legitimidad popular del movimiento 15-M, contrasta con la poca confianza ciudadana en los máximos líderes políticos y las políticas gubernamentales y la exigencia de responsabilidades a los mercados financieros. En la misma encuesta citada, el 61% de la población desapruueba la gestión de Rajoy como presidente del Gobierno (32% la aprueba), y en el caso de la gestión de Rubalcaba como líder de la oposición, el 64% la desapruueba (28% la aprueba). Pero todavía aumentan más los índices de desconfianza hacia ambos líderes: a tres cuartas partes de la sociedad les inspiran poca o ninguna confianza (73%, Rajoy; 79%, Rubalcaba), y en torno a una cuarta parte, mucha o bastante (26% Rajoy; 20% Rubalcaba); lo cual indica también las dificultades de renovación y legitimación del partido socialista y su labor de oposición. A la pregunta si el Gobierno está sabiendo hacer frente de forma ▶▶



***Persiste y se reafirma una ciudadanía indignada que simpatiza con la función de la protesta colectiva de esa ciudadanía activa: frenar la dinámica de injusticia y recortes sociales y superar el déficit democrático de las élites políticas.***

***Esa amplia legitimidad popular del movimiento 15-M, contrasta con la poca confianza ciudadana en los máximos líderes políticos y las políticas gubernamentales y la exigencia de responsabilidades a los mercados financieros***

adecuada a la situación económica, la respuesta NO es del 60% (SÍ, el 33%), el mismo porcentaje que critica los recortes. Y como dato complementario, para la población los dos máximos responsables de la actual crisis económica española son los Bancos y Cajas (9,2 puntos en una escala de 0 a 10) y el Gobierno (8,2 puntos) —por no haber reaccionado a tiempo y no haber sabido adoptar las medidas necesarias—.

No cabe duda de que los parlamentos y gobiernos (central y autonómicos) tienen una gran representatividad y legitimidad derivada de sus amplios apoyos electorales, y que el PP aún no contando con el apoyo mayoritario en las urnas tiene mayoría absoluta en el Congreso de los Diputados y un amplio margen de maniobra político y legal. Pero esa delegación representativa no es absoluta ni incondicional, y sigue erosionándose su legitimidad social. Así, es evidente que la mayoría de la sociedad, y especialmente la izquierda social, por un lado, sigue estando en desacuerdo con los recortes sociales, con poca credibilidad para la élite política y financiera, y por otro lado, simpatiza con una movilización popular que los cuestiona activamente y reclama otro tipo de gestión más progresista y democrática.

### **Persisten motivos y condiciones para la continuidad de una ciudadanía activa**

En España han cambiado algunos aspectos del contexto, principalmente, tres. 1) La principal gestión política e institucional es ahora de la derecha del PP (y CiU), que aun con una renovada legitimidad electoral, ha imprimido un plan de fuertes recortes antisociales (educación, sanidad...) y reformas regresivas (laboral...). 2) Se agravan las consecuencias sociales de la crisis económica (paro masivo, pobreza y brechas sociales, desahucios...), sin perspectivas de creación de empleo. 3) El panorama sociopolítico ha cambiado esta primavera respecto de la del año pasado: por un lado, ya han pasado las dos campañas electorales del año anterior, y por otro lado, al mismo tiempo, se ha producido una gran movilización social promovi-

da por el movimiento sindical (huelga general del 29 de marzo, precedida por las grandes manifestaciones del 19-F).

En definitiva, persistían los motivos de fondo para manifestar la indignación ciudadana (las consecuencias de la crisis, y la gestión regresiva gubernamental), pero cambiaba el papel de algunos agentes relevantes: la responsabilidad principal de las medidas de austeridad ya no es del PSOE, y los grandes sindicatos también se han enfrentado a los recortes sociales.

Junto con esos tres factores hay que añadir un cuarto: la prueba de la propia

función unitaria y de liderazgo, para encauzar un movimiento social amplio, es difícil. Existen debilidades y limitaciones para encarar la complejidad y la dimensión de estos problemas y oportunidades. Los riesgos de su fragmentación o su desorientación eran evidentes. Tenían un gran reto: seguir conectando con las ideas fuerza presentes en esa ciudadanía activa, mantener la simpatía de la mayoría de la sociedad, y acertar con una propuesta de expresión masiva que diese nuevamente visibilidad e influencia pública a ese movimiento. Han debido sostener una actividad pro-

longada y poco visible, de arraigo social, deliberación de propuestas e iniciativas y articulación organizativa, que permitiesen dar sentido a ese esfuerzo continuado. Y, al mismo tiempo, debían encauzar un tipo de expresión ciudadana masiva y pacífica que formaba parte de su identidad de origen y prestigio social, en este nuevo contexto social y temporal.

Todo ello ha estado condicionando la conciencia social de la ciudadanía y, particularmente, su actitud de simpatía hacia este movimiento y esta gran movilización del 12 de mayo. El movimiento ha salido airoso de ésta, aunque el proce-

so y su continuidad siguen siendo complejos y difíciles.

Por tanto, esta respuesta popular masiva de hace unos meses no era sólo emocional o superficial, destinada a su evaporación inmediata (Bauman). Ha estado y está enraizada en una profunda y persistente conciencia ciudadana indignada y de denuncia de la injusticia social. Es, sobre todo, una respuesta colectiva, con gran fundamentación ética igualitaria y solidaria, e incrustada en la realidad de las graves condiciones de vida y las aspiraciones de mejora de millones de personas. Además, aumenta la gravedad de la situación socioeconómica y los motivos de descontento persisten. Y todos los intentos de las instituciones políticas y económicas para relegitimar la misma política de austeridad, con distintos discursos y retóricas, pero desconsiderando una gestión más equitativa y democrática, no han conseguido la confianza ciudadana. Las élites poderosas tienen un importante problema de ▶▶



capacidad de los grupos de activistas. Mayoritariamente jóvenes, existe una gran heterogeneidad de sus experiencias anteriores, vínculos asociativos, inclinaciones sociopolíticas y talentos integradores. La

***La solución se encuentra sobre todo atañe al campo social, a la consistencia de fuerzas sociales y democráticas suficientes para forzar otra estrategia de gestión y salida de la crisis, que condicione y refuerce a las izquierdas y apueste por una opción progresista. En definitiva, se encuentra en la actitud ciudadana de participación cívica frente a la injusticia social y por una democracia social más avanzada***

credibilidad social, que no es pasajero ni pueden infravalorar.

De forma soterrada y a veces expresa, permanecen la exigencia popular de rectificación de esa política y la pugna democrática por la legitimidad de los distintos gestores y representantes públicos. Por un lado, se encuentran agentes institucionales y económicos que representan una orientación regresiva (Gobierno, mercados financieros...). Por otro, existen varios agentes sociopolíticos (el movimiento 15-M con sus masivas protestas, o el movimiento sindical con las huelgas generales y las movilizaciones contra los recortes...) que, junto con otros grupos sociales y políticos, representan una amplia opinión popular de rechazo a esas medidas y expresan una dinámica de cambio progresista. El poder político, aun amparado en el sistema representativo electoral, tiene un doble componente: democrático, influido por la voluntad popular; oligárquico o elitista, condicionado por los grupos poderosos que defienden sus privilegios. Así, importantes sectores de la sociedad siguen viendo conveniente la existencia de esta acción colectiva progresista como factor positivo en este contexto de relaciones de poder desventajosas. Particularmente, en el plano social y democrático, en cuanto es un factor fundamental cuyo desarrollo puede consolidar las resistencias ciudadanas, propugnar un auténtico cambio de las políticas de ajuste y austeridad y abrir un horizonte de una salida económica e institucional más equilibrada, justa y democrática.

### **La alternativa principal está en el refuerzo de las resistencias ciudadanas**

Esta ciudadanía activa o estos movimientos populares no sólo denuncian las injusticias sociales y los déficit democráticos, tal como dicen algunos pensadores (Morin); también enuncian. Tienen propuestas concretas y objetivos generales que cuestionan la dinámica liberal-conservadora dominante y apuntan a un modelo más democrático y más justo. En el primer caso, por ejemplo, han reunido y deliberado sobre varios miles de demandas y reivindicaciones, agrupadas en varios bloques: económico-social (frente a los recortes laborales, educativos y de sanidad, en defensa del empleo decente, la protección social o los derechos sociolaborales, o bien sobre la vivienda, la dación de pago en las hipotecas, así como la regulación del sistema financiero y sus gestores...); político (re-

forma de la ley electoral, democratización del sistema político...), y de participación ciudadana (refuerzo del tejido asociativo, procesos deliberativos y decisorios amplios y democráticos, talante antiburocrático, autonomía de los poderes institucionales...). Entre los objetivos generales siguen vigentes las dos ideas-fuerza originarias: mejor democracia, y una gestión socioeconómica más justa.

Los grandes poderes económicos y políticos sólo conciben una opción: la política liberal-conservadora de ajuste y austeridad. Para ellos no hay alternativas, la solución es el sometimiento popular. Es verdad que en el ámbito institucional europeo y español, la orientación dominante es antisocial, con estancamiento económico, paro masivo y reestructuración regresiva del Estado de bienestar. Ello perjudica, especialmente, a la mayoría social de los países débiles del sur de Europa, entre ellos España. La alternativa programática es otra política social y económica, basada en la creación de empleo y las garantías de los derechos sociolaborales y democráticos. La dificultad principal no es de programa, sino de suficientes energías ciuda-

victoria del socialista Hollande, se ha puesto encima de la mesa de las instituciones europeas otra política, la de crecimiento económico. No obstante, las derechas hegemónicas y la socialdemocracia europea, particularmente la alemana, no cuestionan los ejes de la política aprobada por el Consejo Europeo de austeridad fiscal y ajuste económico, y sólo apuestan por complementarla, con otras medidas estimuladoras de la demanda y la inversión. Pero, sin una impugnación global de esa política regresiva y su reorientación hacia la prioridad del crecimiento de empleo decente, con una solidaridad europea y una reafirmación de su modelo social, las consecuencias son la prolongación de la crisis, las fuertes desigualdades sociales y el sufrimiento para amplios sectores populares. Los efectos más perniciosos no sólo llegan a Grecia (o Portugal) sino también a España, Italia e incluso Francia. La solución se encuentra en cada país y en el ámbito europeo, pero sobre todo atañe al campo social, a la consistencia de fuerzas sociales y democráticas suficientes para forzar otra estrategia de gestión y salida de la crisis, que condicione y refuerce a las iz-



danas para impulsarlo. Se necesitan afinar propuestas y elaborar nuevas teorías sociales, pero el factor fundamental es la amplitud y activación del apoyo social a una orientación de cambio progresista. Es el camino iniciado hace dos años, con diversos altibajos, y que ha recorrido ahora, en mayo, el movimiento 15-M, y que ayer, en marzo, impulsó el movimiento sindical.

Con la demanda de una amplia izquierda social y política en Francia y la positiva

quierdas y apuesta por una opción progresista.

En definitiva, la solución principal se encuentra en el pueblo, en la soberanía popular y la regulación pública frente a los mercados financieros, en la actitud ciudadana de participación cívica frente a la injusticia social y por una democracia social más avanzada. ■

# Para que crezcan y sean libres

ÑAKI GARCÍA ARRIZABALAGA

Hijo de Juan Manuel García Cordero, Delegado de Telefónica en Gipuzkoa, secuestrado y asesinado por los Comandos Autónomos Anticapitalistas en Donostia, el 23 de octubre de 1980

**S**eñoras y señores. Buenos días a todos. Quiero comenzar mi intervención agradeciendo a la Fundación Fernando Buesa la invitación que me ha cursado para estar hoy aquí con todos ustedes y poder compartir y debatir directamente, sin intermediarios y sin interferencias, mis opiniones sobre dos aspectos clave para nuestro futuro: memoria y convivencia.

Quiero agradecer igualmente al Gobierno Vasco la iniciativa de la organización del congreso y a Euskal Irrati Telebista su condición de colaboradora para hacerlo posible.

## La memoria implica, en primer lugar, al pasado

En este sentido, la memoria tiene un componente de recuerdo, de no olvidar “lo que ha pasado en el pasado”.

A nivel personal yo nunca en mi vida podré olvidar que mi padre, Juan Manuel García Cordero, fue secuestrado y asesinado en San Sebastián el 23 de octubre de 1980 por los Comandos Autónomos Anticapitalistas (1980 fue el año con más víctimas asesinadas por el terrorismo y San Sebastián la ciudad en la que más personas han sido asesinadas por el terrorismo).

Sin embargo, después de años de pro-

funda reflexión personal, puedo decir hoy que esa memoria es para mí incompatible con el odio, el resentimiento o la venganza. Porque, desgraciadamente, para eso (para el rencoroso “ésta te la guardo”) también sirve la memoria personal.

A nivel social me gustaría que mis conciudadanos no vivieran el pasado reciente como algo irrelevante. En una ocasión, hablando de todos estos temas con un psiquiatra amigo mío, éste me contaba que las personas tenemos tendencia a relegar al

subconsciente las vivencias que no admitimos. Como mecanismo reflejo de defensa, estas vivencias no admitidas las disfrazamos, las enmascaramos y, en el límite, las olvidamos. Mi amigo sostenía que como sociedad seguramente haremos lo mismo y que a las víctimas del terrorismo las amortizaremos con el tiempo, porque nos recuerdan lo que ha pasado, un pasado del que no nos sentimos orgullosos por la insensibilidad, la invisibilidad y la desconsideración a veces extrema y humillante con

las que en demasiadas ocasiones se ha tratado a las víctimas del terrorismo.

Yo le decía a mi amigo que no sé si eso, esa amnesia colectiva inconsciente, llegará a pasar; pero en el caso de que finalmente suceda no será más que una negación de una parte importante de nuestra propia realidad. La negaremos, pero seguirá estando ahí.

Me gustaría que socialmente no caigamos en la trampa del olvido, ni como mecanismo de defensa ni como estrategia deliberada de impunidad judicial e histórica. El olvido es algo que como sociedad no podemos permitirnos. El borrón y cuenta nueva que pregonan algunos cerrará las heridas en falso; será una base podrida sobre la que no podremos cons▶▶



Foto El País

Ñaki García Arrizabalaga

truir nada estable y duradero. No tenemos más que mirar lo que está pasando, por ejemplo, con la guerra civil, con la ley de memoria histórica, etc. ¿Es eso lo que queremos? Por eso, porque no queremos que eso vuelva a suceder, debemos plantear la memoria también en positivo, como algo a construir: es un derecho que tiene la ciudadanía. Y todos estamos convocados, con responsabilidad hacia el futuro, a ejercerlo y preservarlo.

La memoria que reivindicamos tampoco debe convertirse en el núcleo permanente de nuestra existencia, ni debe suponer una “autoflagelación colectiva”. Se trata, simplemente, de reconocer y asumir esa parte de nuestro pasado, de ser capaces de ejercer la autocritica para saber qué hicimos bien y qué hicimos mal y, en definitiva, aprender la lección para que en el futuro no volvamos a tropezar en la misma piedra.

Y recordemos que esa lección ha tenido un coste humano impresionante. Por eso, la memoria que reivindicamos puede servir también para hacer justicia a las víctimas del terrorismo y, en este sentido, fortalecer la convivencia.

Pero para no olvidar lo que ha pasado en primer lugar tenemos que poder conocerlo. Me refiero a conocer la verdad. Hablar de memoria es, por supuesto, hablar de verdad. O, mejor dicho, hablar de las múltiples verdades que permiten que la verdad sea una verdad completa, no parcial (porque no omita aspectos esenciales de la verdad), ni sesgada (porque no distorsiona la verdad a su antojo).

En este sentido, con frecuencia oigo hablar o bien de que necesitamos una paz con vencedores y vencidos o de que, precisamente al contrario, se precisa una paz sin vencedores ni vencidos.

Para mí los vencidos tienen que ser los que pensaron y practicaron el principio perverso de que el fin justificaba los medios. Y ese fin para unos, los terroristas de eta y sus acólitos, fue un proyecto totalitario y excluyente de país, impuesto a base de asesinatos, extorsión y miedo. Por eso, la memoria pasa, por ejemplo, por conocer toda la verdad sobre los asesinatos de



eta que aún quedan sin esclarecer: quién los cometió, quién por acción u omisión colaboró, qué responsabilidades tuvo cada quien en lo que pasó, etc.

Pero, también, quiero decir claramente que el principio perverso de que el fin justificaba los medios ha funcionado en ocasiones entre quienes tenían el loable fin de acabar con el terrorismo, porque pensaron que eso justificaba hacerlo como sea. Y esto ha conducido también a numerosos asesinatos por las tropelías cometidas, impulsadas o toleradas por representantes del Estado de derecho. Es lógico y humanamente comprensible que, por ejemplo, familiares de una víctima de los gal o del bve quieran saber quién cometió esos asesinatos, quién por acción u omisión colaboró, qué responsabilidades tuvo cada quien en lo que pasó, etc. Es lógico y humanamente comprensible que, por ejemplo, familiares de personas muertas por actuaciones desproporcionadas de las fuerzas del orden público (en ocasiones de manera fatalmente accidental y en otras me temo que no tanto) quieran saber quién disparó, quién dio las órdenes, qué responsabilidades tuvo cada quién en lo que pasó, etc.

La memoria que yo reivindicamos pasa también por conocer estas verdades para

construir la verdad completa, para completar la verdad. Porque yo no quiero contribuir a crear una verdad incompleta o sesgada.

**Nadie debería molestarse porque una víctima del terrorismo diga esto**

Este acercamiento y reconocimiento no supone en absoluto caer en el totum revolutum ni referirnos de manera genérica a las “víctimas del conflicto político que sufre nuestro pueblo”. Por supuesto que no. Quiero decir claramente que en este país no han existido dos violencias equivalentes que haya que extirpar; quiero decir claramente también que entre víctima

y asesino la verdad no está, precisamente, en el medio.

Pero con demasiada frecuencia nos hemos dedicado a llorar exclusivamente a nuestros propios muertos. Y reivindicamos que la memoria es el relato de lo sucedido, de todo lo sucedido, pero que también es no perder la sensibilidad ante el dolor. Hablar, hoy y aquí, de memoria pasa por reconocer con empatía y con inclusividad que esas víctimas —que podían haber estado sentadas en esta misma mesa— también tienen derecho a conocer la verdad y a que se haga justicia, porque todas esas personas no son las nuevas víctimas de segunda o de tercera: son también nuestras víctimas, las de quienes creemos y apoyamos el Estado de derecho y las de quienes pensamos que el fin no justifica los medios.

**La memoria implica, también, al futuro**

Cada día que pasa estoy más convencido de que va a ser imposible construir un único relato que sea el oficial, algo así como una representación del pasado que sea compartida y aceptada por todos. Pero es que, además, creo que no es recomendable que exista un único relato, dada la complejidad del pasado. ¿Cómo cons-▶▶

truir entonces unos cimientos de convivencia?

Como bien dice Galo Bilbao, creo que hay que asumir, positivamente, “que existan relatos plurales, con un único criterio limitador, que no es otro que la intención de verdad y justicia”. Si me permiten, al objetivo de completar la verdad y de pretender que se haga justicia, yo añado el deseo de que todos estos relatos plurales ojalá puedan tener al menos un denominador común: el de reconocer que matar no fue un mal necesario, sino un acto irreversible contra la dignidad humana. Y que, además, fue inútil. Un error y un horror.

He dicho en reiteradas ocasiones que me preocupa qué leerán mis hijas pequeñas en los libros de historia al cursar, por ejemplo, los últimos años de la ESO. ¿Les contarán que en Euskadi hubo una guerra

dad?, ¿les contarán que con la excusa del terrorismo hubo, por ejemplo, cierta condescendencia social con la tortura?, ¿les contarán historias concretas de personas que fueron asesinadas y de cómo vivieron esa pesadilla sus familiares (su mujer, sus hijos)?, ¿sabrán cuántas personas fueron asesinadas?, ¿les dirán lo que fue capaz de hacer el odio? ¿llegarán a conocer que...?

Me asusta que mis hijas no puedan leer nada al respecto, porque lo que nos estamos jugando hoy en Euskadi es el establecimiento de un nuevo gran tabú comunitario: el de la repugnancia a escuchar las verdades del horror.

Para construir el futuro en sociedad no podemos vivir como si algunas cosas no hubieran ocurrido, o como si su existencia no hubiese tenido nada que ver con nosotros. Frente a eso, creo que tenemos una ingente labor social de integración. Yo quie-



simétrica y que todos sufrimos al 50% o conocerán lo que realmente ha sucedido?, ¿leerán que las víctimas del terrorismo no reaccionamos contra nuestros agresores agitando un proceso de enfrentamiento civil?, ¿leerán que la reacción general de las víctimas del terrorismo fue ejemplar y serena, educando a nuestros hijos en valores de respeto y tolerancia?, ¿les dirán que el estado de derecho decidió en ocasiones traspasar todos los límites democráticos de la decencia y ponerse a la altura de quienes combatía?, ¿leerán que la gran mayoría de los vascos vivía muy bien y miraba para otro lado ante el dolor y el sufrimiento humano de quienes tenían al lado?, ¿sabrán lo que nos costó reaccionar como socie-

ro contribuir, ayudando a construir un relato amplio de nuestra historia reciente que incluya la perspectiva de las víctimas del terrorismo y que deslegitime la violencia como medio para la acción política.

Voy ya terminando.

Creo que los que ya tenemos una cierta edad tenemos una responsabilidad y una obligación con nuestros hijos, para explicarles, sin ningún rencor, lo que pasó, la historia que nos ha tocado vivir. Pero esa responsabilidad se extiende también a liberarles de esta pesada carga que a nosotros nos ha tocado llevar, para que crezcan y sean libres. Es un excelente legado que podemos dejarles.

Muchas gracias. ■

# Un si

**M**e refiero a la crisis socioeconómica, al abordaje sociopolítico de la misma y a sus secuelas; y, salvo contadas excepciones, a nuestro clamoroso silencio ante todo ello como cristianos y cristianas, como Iglesia que nos reclamamos de Jesús de Nazaret. Considero que dicho silencio no tiene justificación alguna, que mina la credibilidad del mensaje evangélico que proclamamos y que, objetivamente, nos hace cómplices de una situación de injusticia manifiesta. Bien sé -me apresuro a reconocerlo- que, inmediatamente, alguien va a hacerme la pregunta: ¿de dónde sacas que la situación es injusta? Me limitaré a contestar con las palabras de un gran profeta y mártir de nuestro tiempo. Uno de esos mártires que, en América Latina, llaman «del Reino» para distinguirlos de los mártires denominados «de la fe», y arzobispo además él. Decía: «A la injusticia le pasa como a las serpientes, sólo pican a quienes van descalzos». Por eso, basta con ver los destrozos en las vidas de los pobres y de los sectores más débiles de esta sociedad para concluir que la causa no puede ser otra ni puede admitir otro diagnóstico que no sea la mordedura de la víbora de la injusticia. Ya es inadmisibles que la economía se haya convertido en un territorio de serpientes. Pero, si lo es, resulta inaceptable que se fuerce a tanta gente a caminar con los pies desnudos. Y eso es lo que está ocurriendo.

Sabemos que el poder es de muchas clases: físico, económico, político, social, intelectual, moral, espiritual... Y que sus fuentes, por consiguiente, pueden ser diversas. Pero cualesquiera que sean las mismas, el poder, sociológicamente considerado, tiene siempre una sustancia común: la capacidad de orientar e incidir en la voluntad de otros e, incluso, doblegarla -que diría el profesor Salvador Giner-. Pues bien, aunque nunca lo acepte explícitamente, pues dice que lo suyo es servicio, la Iglesia tiene de hecho un poder. No admitirlo hace que no someta a discernimiento evangélico, ►►

# lencio injustificable y cómplice

GUILLERMO MÚGICA

como sería su deber, el poder real que tiene y ejerce. Y, puesto que el mismo está

ahí, la pregunta importante es a favor de quién se apuesta ese poder, qué juego se le da al mismo. Y lo que muchos y muchas creemos es que, en los últimos tiempos especialmente, ha sido puesto descarada-

apuntes al respecto. No es suficiente con que nos ocupemos de las personas que sufren, si no ponemos en evidencia y denunciemos las causas y a los causantes de su sufrimiento. Éste es el primer apunte.

El segundo tiene que ver con la justicia en su relación con la caridad. De dicha justicia y del riesgo que corre la caridad de ser mal entendida, principalmente en «el ámbito social, jurídico, cultural, político y económico», dice Benedicto XVI que la justicia es «la primera vía de la caridad», «su medida mínima» y que «no puedo dar al otro de lo mío sin haberle dado en primer lugar lo que en justicia le corresponde» (La caridad en la verdad, nn. 2 y 6).

Hace más de dos décadas que en nuestra Diócesis se realizó, con largo tiempo de preparación y amplia participación, un Sínodo Diocesano. Una de sus conclusiones apuntaba a la necesidad de activar una reacción frente al creciente debilitamiento observado de la conciencia social. Tras el tiempo transcurrido, las cosas no sólo no han mejorado, sino que han ido

empeorando. Se suprimió el Secretariado Social, se eliminó la delegación de Justicia y Paz, no se impulsó, sino que se impidió más bien, la implantación en la Diócesis de una Pastoral Obrera, a pesar de contar esta y seguir contando con todas las bendiciones de la Conferencia Episcopal; el movimiento HOAC, de tan histórica y significativa trayectoria en nuestro medio, languidece..., y así sucesivamente. Sé que no es esta la única realidad, que son muchos los cristianos y cristianas entregados a la causa de la justicia y la solidaridad, y que yo menos que nadie puedo permitirme la osadía de creerme solidario y justo señalando con el dedo a los demás. Si alzo la voz es porque todos debemos a los pobres una reacción valiente y decidida. ■



***Y, puesto que el mismo está ahí (el poder de la Iglesia), la pregunta importante es a favor de quién se apuesta ese poder, qué juego se le da al mismo. Y lo que muchos y muchas creemos es que, en los últimos tiempos especialmente, ha sido puesto descaradamente al servicio de los de arriba y no de los de abajo. Nos hemos olvidado quizás de que, como Iglesia, no tenemos mejor modo de desembarazarnos del poder que se nos haya ido adhiriendo que poniéndolo al servicio de los maltratados por la sociedad***

mente al servicio de los de arriba y no de los de abajo. Nos hemos olvidado quizás de que, como Iglesia, no tenemos mejor modo de desembarazarnos del poder que se nos haya ido adhiriendo que poniéndolo al servicio de los maltratados por la sociedad. Y de su causa, que no es otra que la justicia. Si así lo hacemos, quienes nos reconocieron u otorgaron aquel poder, bien pronto nos lo quitarán. Ciertamente que la Iglesia tiene una vocación universal. Pero esta es falaz si no prioriza a los últimos. Y no porque sean buenos o mejores -¿quién lo sabe?, ¡bastante tienen con su desgracia!-, sino porque eso fue lo que hizo Jesús y así mostró su amor incondicional.

Se me dirá que si hay algo en lo que hoy brilla la Iglesia es justamente en el cuidado de los pobres. Y hay mucho de verdad en ello. Pero permítanme tan sólo dos

# Sobre la reordenación del mapa local

MARISA DE SIMÓN - JOSÉ MIGUEL NUIN - TXEMA MAULEÓN

El 17 de marzo de 2009 la Comisión de Administración Local del Parlamento de Navarra aprobó por unanimidad, a propuesta de UPN, PSN y CDN, la creación de una ponencia sobre reorganización administrativa y funcional de la administración local. Esta ponencia trabajó durante casi dos años, entre abril de 2009 y febrero de 2011, y aprobó también por unanimidad un informe que recogía las conclusiones consensuadas sobre las propuestas que habían aportado todos los grupos parlamentarios (BOPN nº 10, de 15 de febrero de 2011).

Entre las principales propuestas acordadas se hallaba la elaboración de un proyecto de ley foral con un mapa para la ordenación de las entidades locales que contuviera los niveles estructurales de concejos, municipios, agrupaciones para servicios administrativos y comarcas, mancomunidades u otras entidades de carácter supramunicipal. En relación a los municipios se señalaba que *“quedarán como están, afectados únicamente por los procesos de agrupación en los que pudieran participar”*, mediante agrupaciones de servicios administrativos

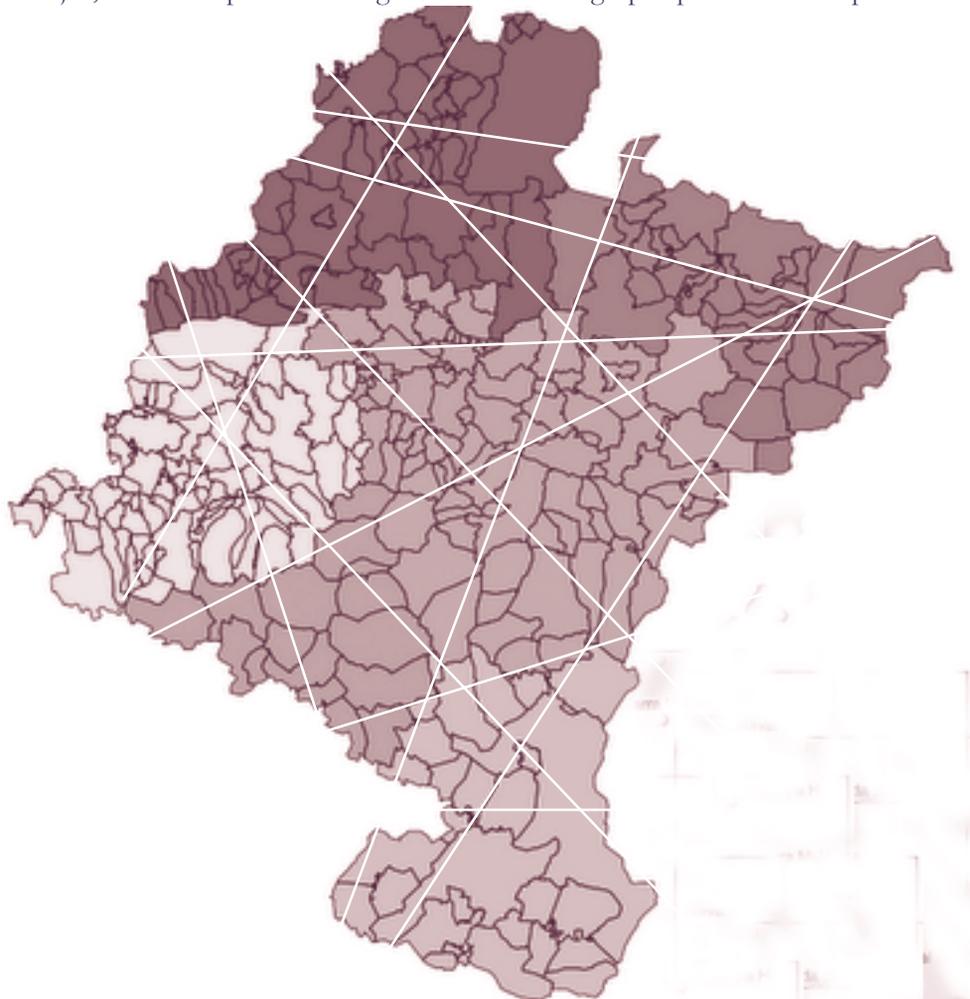
***No estamos a favor de la supresión forzosa de entidades locales sino que en todo caso sean los vecinos de cada una de ellas los que decidan voluntariamente sobre su supresión o fusión, porque primamos el criterio democrático y el derecho a contar con representantes elegidos en el ámbito más cercano. Debe incentivarse la reducción de entidades pero no imponerse y, en particular, apostamos por comarcas que sustituyan a la mayoría de las mancomunidades y que cuenten con órganos de gobierno elegidos democráticamente***

creadas de forma voluntaria durante un plazo de tres años y posteriormente con carácter forzoso. Se preveía la constitución de las comarcas, mancomunidades u otras entidades de carácter supramunicipal mediante ley foral en plazo de ocho años con extinción de las entidades existentes en el mismo ámbito asumiendo sus competencias y recursos; el diseño del mapa supramunicipal se realizaría mediante un proceso participativo de los municipios partiendo de las áreas de la Estrategia Territorial de Navarra. El órgano de gobierno de los entes supramunicipales sería de extracción indirecta sobre los resultados de las elecciones municipales, sistema análogo al de las diputaciones provinciales, con representación proporcional de las candidaturas con representación en su ámbito. En la Comarca de Pamplona se crearía una entidad específica por ley foral con competencias más amplias. En cuanto a los concejos, se contemplaba la reasignación

de sus competencias que requieren mayor capacidad de gestión a favor de los municipios, reservándose las de fiestas y archivos y aprovechamiento de su patrimonio. Por parte de UPN se formularon dos votos particulares puntuales, en lo que aquí interesa en el sentido de que las entidades supramunicipales tendrían las competencias que las entidades integradas decidieran transferirles.

Poco después se aprueba la Ley Foral 4/2011, de 17 de marzo, cuya disposición adicional primera establecía que con anterioridad al 30 de septiembre de 2012 el Gobierno de Navarra remitiría al Parlamento un proyecto de ley foral con el mapa local en cuyos niveles estructurales estarían contenidos los concejos, municipios, agrupaciones de servicios administrativos y demás entidades de carácter supramunicipal.

Existía, pues, un compromiso de todos los grupos parlamentarios para la ►►



elaboración de ese proyecto intentando mantener el consenso conseguido en la ponencia. Ya en esta legislatura y en los últimos meses la dirección general de Administración Local ha mantenido reuniones con representantes de los grupos (al menos desde I-E se le ofreció su posición favorable a trabajar para conseguir el mayor consenso posible) y la Federación Navarra de Municipios y Concejos había iniciado con el mismo propósito un proceso de reflexión con la creación de un grupo de trabajo.

De pronto el PSN, a través del propio consejero que es responsable de impulsar el proceso de elaboración de ese proyecto de ley foral, se descuelga con la presentación en público de unas propuestas no debatidas con nadie, ni siquiera con sus socios de gobierno, y que difieren frontalmente de las conclusiones de la ponencia, esto es, desandan todo el camino recorrido en búsqueda del consenso que requiere una reforma como esta. Supresión forzosa de todos los concejos, supresión de municipios de menos de 200 habitantes, creación de distritos para los de menos de 2.000, reducción de las mancomunidades a ocho. Unas propuestas que sería legítimo formular por cualquier grupo político en cualquier otro momento, pero que en este suponen dinamitar todo lo avanzado en un gesto de grave irresponsabilidad y afán de protagonismo por parte de quien debiera liderar la búsqueda del consenso por su tarea al frente del departamento competente.

Desde Izquierda-Ezkerra seguimos pensando que es imprescindible tratar de trabajar para elaborar un mapa local lo más consensuado posible entre los grupos parlamentarios y las entidades locales. Ese consenso exige que por el PSN se retire su última propuesta y que vuelva al punto de partida, las conclusiones ya acordadas en la ponencia. En coherencia con esos criterios mínimos ya acordados no estamos a favor de la supresión forzosa de entidades locales sino que en todo caso sean los vecinos de cada una de ellas los que decidan voluntariamente sobre su supresión o fusión, porque primamos el criterio democrático y el derecho a contar con representantes elegidos en el ámbito más cercano. Debe incentivarse la reducción de entidades pero no imponerse y, en particular, apostamos por comarcas que sustituyan a la mayoría de las mancomunidades y que cuenten con órganos de gobierno elegidos democráticamente. ■

07 - 05 - 2012

# Historia y memoria en Euskadi

ANTONIO DUPLÁ

Los pasados 12 al 14 de junio se ha celebrado en Vitoria-Gasteiz

un congreso de enorme interés para la sociedad vasca tras el cese de la actividad

armada de ETA. Con el título “Construyendo memorias.

Relatos históricos para Euskadi después del terrorismo”, una veintena de especialistas

se han reunido para reflexionar sobre el necesario relato que habrá que elaborar sobre lo sucedido en las últimas décadas de nuestra historia reciente. Organizaba el simposio el Instituto de Historia Social Valentín de Foronda, con sede en la UPV/EHU, y que agrupa a una serie de profesores e investigadores de Historia Contemporánea y a quien debemos recientemente otra contribución de indudable interés sobre los problemas relativos a la violencia política; me refiero al volumen editado por Antonio Rivera y Carlos Carnicero, *Violencia política. Historia, memoria y víctimas* (Madrid, 2010), del que hicimos una reseña en la revista *bika*.

En este simposio, el tema central surgía de la preocupación por los términos del relato que ha de contar y explicar la historia vasca reciente en

torno a ETA y sus trágicas consecuencias. El punto de partida es el compromiso historiográfico de los profesionales de la historia por acometer una tarea que exige una metodología y un tratamiento de la documentación rigurosos y específicos, pero, al mismo tiempo, un compromiso moral por extraer de esta experiencia traumática unas enseñanzas para aprender de lo sucedido y evitar su repetición. Un punto esencial de este planteamiento era precisamente la centralidad concedida a esa documentación, a la materia prima sobre la que construir ese relato que, en este ►►



**Con el título “Construyendo memorias. Relatos históricos para Euskadi después del terrorismo”, una veintena de especialistas se han reunido para reflexionar sobre el necesario relato que habrá que elaborar sobre lo sucedido en las últimas décadas de nuestra historia reciente**

caso, corresponde en buena medida al testimonio de las víctimas. Reflejo de esa preocupación han sido las sesiones de apertura y clausura del simposio, que permitieron escuchar al filósofo Manuel Reyes Mate, quien dictó la conferencia inaugural sobre “Democracia y memoria: dos valores en conflicto”, y asistir en la sesión de clausura a una mesa redonda sobre “Las víctimas y su relato en Euskadi”, en la que participaron Jesús Loza, Comisionado del Gobierno Vasco para la Convivencia, Maite Pagazaurtundúa, presidenta de la Fundación Víctimas del Terrorismo, Galo Bilbao, profesor del Centro de Ética Aplicada de la Universidad de Deusto y quien esto escribe. Si, por su parte, Reyes Mate subrayaba la radical novedad que representaba la irrupción de las víctimas en los ámbitos político, filosófico e historiográfico tras la II Guerra Mundial e insistía en cómo ese fenómeno obligaba a repensar la lógica política dominante, en la mesa redonda se apreció la dificultad en estos momentos de explicar la necesaria atención a todas las víctimas de vulneraciones de derechos humanos y compatibilizar esa tarea con el temor de las víctimas de ETA a una posible simetría que pudiera difuminar las responsabilidades de ETA y su entorno, lo que subraya la especial sensibilidad con la que hay que abordar todo lo relativo a las víctimas.

El simposio pretendía analizar el problema concreto de Euskadi, con ponencias de Luis Castells (“La historia en Euskadi: entre la necesidad y el acoso”), Juan Pablo Fusi (“ETA como problema”) y Ander Gurrutxaga (“Lugares de la memoria. Metodología, épica, justicia, pragmatismo”), pero estudiando al mismo tiempo otras experiencias de situaciones conflictivas y las diversas estrategias desplegadas y los resultados obtenidos, desde América del Sur, la Europa del Este, la causa confederada tras la Guerra de Secesión norteamericana o la situación norirlandesa, de notable influencia en determinados sectores de Euskadi. En este último caso, el conocido especialista Rogelio Alonso (“La batalla por la legitimidad del terrorismo: reflexiones desde la experiencia norirlandesa”) alertó, no sin polémica, contra el peligro de una cierta

legitimación de la historia de ETA, trazando posibles paralelismos con la historia reciente norirlandesa en la que se podría apreciar, al igual que aquí, una legitimidad “de facto” otorgada por la nueva legitimidad política y electoral conseguida por la marca política que representa a los sectores que tradicionalmente habían apoyado a la banda armada.

La conflictiva relación entre historia y memoria, caballo de batalla desde hace un tiempo en los ámbitos académico y político, animó varias de las ponencias, en las que como era de esperar en un foro de historiadores, se reivindicaba la historia como una práctica rigurosa y científica, con pretensiones de objetividad y destinada a entender y explicar el pasado, frente al uso y abuso de la memoria que caracteriza los tiempos más recientes. En ese sentido, la ponencia del profesor Santos Juliá (“La memoria y el oficio de la historia”) suponía un alegato en defensa del oficio de his-

torizador, frente a la hipertrofia de la memoria, que supone un acercamiento al pasado, igualmente necesario como fuente de información, pero de naturaleza más subjetiva, emocional, imprecisa y, por tanto, más susceptible de posibles tergiversaciones e interpretaciones sesgadas.

En sintonía con la intervención de Santos Juliá, el profesor Luis Castells abordaba el problema aplicado a Euskadi y establecía tres premisas clave: dissociar el problema de las políticas públicas de la memoria auspiciadas por las instituciones de la labor del historiador, distinguir la historia de la memoria y, finalmente, denunciar el mal, de la mano del compromiso cívico del historiador en relación con los usos públicos de la historia. Castells llamaba la atención sobre la urgencia de un relato histórico democrático frente a la tendencia a buscar una verdad confortable y autocomplaciente que, en aras de la reconciliación y una paz integradora, no hiciera

justicia a la culpa moral que debe afrontar la sociedad (de la que también habló Reyes Mate). Solo así se evitará un peligroso acercamiento a interpretaciones negacionistas sobre la realidad que han representado el terrorismo y la amenaza totalitaria en Euskadi.

El congreso debatió también sobre la imperiosa necesidad de que los historiadores no sucumbieran a la tentación de la torre de marfil y bajaran al ruedo de los medios de comunicación y de la divulgación rigurosa. Se trata de contrarrestar así la activa presencia en nuestra realidad vasconavarra de

historiadores poco rigurosos o incluso aficionados, generalmente muy tendenciosos, que ocupan un notable espacio público con campañas fuertemente ideologizadas, pero de notable éxito popular, bien sea en torno al 1512 y la “ocupación” del “Estado vasco” de Navarra, el “genocidio” de San Sebastián en 1813 o los “revolucionarios” hallazgos sobre el euskera (rotundamente falsos) de Iruña-Veleia.

En resumen, unos días de debate y reflexión intensas sobre temas de indudable importancia y actualidad, que suponemos podremos ver reflejadas en una publicación dentro de no demasiado tiempo. ■



***En este simposio, el tema central surgía de la preocupación por los términos del relato que ha de contar y explicar la historia vasca reciente en torno a ETA y sus trágicas consecuencias. Exige una metodología y un tratamiento de la documentación rigurosos y específicos, pero, al mismo tiempo, un compromiso moral por extraer de esta experiencia traumática unas enseñanzas para aprender de lo sucedido y evitar su repetición***

# ¿Recortar Parlamentarios?

**L**a grave crisis económica que padece mos, está provocando a mi juicio dos graves consecuencias. En primer lugar, un crecimiento exponencial del desempleo, la exclusión social, la desigualdad y el desmantelamiento del Estado de Bienestar. Y en segundo lugar, un grave deterioro del sistema democrático, por cuanto cada vez más el poder de los mercados o de fuerzas exteriores (Alemania, la UE, FMI...) son capaces de imponer brutales recortes e incluso gobiernos tecnocráticos no elegidos, en democracias teóricamente asentadas como las de Grecia e Italia.

Sin duda, en estos tiempos de crisis, resulta extremadamente fácil apuntarse al populismo, diciendo verdades a medias cuando no mentiras descaradas. Esto es lo que está ocurriendo con la supuesta propuesta a favor de la austeridad del PP, en forma de reducción de parlamentarios autonómicos, en el caso de Navarra reduciendo la cámara foral de 50 a 43 parlamentarios.

Una supuesta apuesta por la austeridad, por “dar ejemplo en el gasto público” (cuando el ahorro sería mínimo), esconde un interés político oculto muy claro, “que la derecha Navarra en su conjunto, con menos votos que la mitad mas uno, pueda hacerse con la mayoría absoluta”.

Y es que si en algo ha sido terca la sociedad Navarra es en que desde la transición, el conjunto de fuerzas de izquierda y progresistas han sido más votadas que la derecha, por más que diferentes cuestiones que no viene al caso, han conducido a una alternancia en el poder entre UPN y PSN.

Sin embargo, el actual sistema electoral, tanto por como distribuye la representatividad como por los límites mínimos que establece para obtener un escaño, ha llevado a que en Navarra fuerzas como Euskadiko Ezkerra o Batzarre, pese a haber contado con votos suficientes para obtener representación, se han quedado fuera para beneficio de las fuerzas mayoritarias. Un ejemplo, en el año 2003, Batzarre con 7.873 votos no obtuvo representación cuando por ejemplo la coalición EA-PNV obtuvo 4 parlamentarios con 22.824, es decir, un parlamentario por cada 5.706 votos.

Otro tanto se puede hablar de lo que

## TXEMA MAULEÓN

ocurre en el ámbito Estatal. En la última contienda electoral, un sistema de representación proporcional, hubiera conllevado más representación de fuerzas como la Izquierda Plural (en la que se enmarca Izquierda-Ezkerra, que hubiera obtenido 25 escaños frente a los 11 realmente obtenidos), UpyD o EQUO hubieran también aumentado su representación, en detrimento de las fuerzas mayoritarias, lo que hubiera impedido la mayoría absoluta del PP.

En un contexto en el que movimientos sociales de la fuerza del 15M están reclamando más y mejor democracia, que todos los votos valgan igual, que se mejore la participación ciudadana, la transparencia, etc., la propuesta del PP es un retroceso democrático de primer orden, que busca obtener mediante la ley electoral lo que no obtiene en las urnas.

Sin lugar a dudas, es fundamental aplicar criterios de austeridad y ética en el ejer-

aquello que no merme la calidad democrática, y tenemos que recordar que el Parlamento, no así el Gobierno, es la única institución de elección directa por la ciudadanía.

Para recortar privilegios, conviene aclarar que el actual Gobierno de Navarra cuenta con 850 jefaturas (de las que más de 300 no tienen personas a su cargo), en torno a los 100 altos cargos de libre designación (nombrados a dedo que dice la sabiduría popular), además de varias decenas de gerentes de sociedades públicas, también de libre designación, gran parte de los cuales tienen salarios muy superiores a los de un parlamentario foral.

Igualmente, hay cuestiones como el que no se hayan querido eliminar las cesantías a parlamentarios en activo que hace que tres de ellos tengan remuneraciones duplicadas, o el hecho de que al no aplicar la incompatibilidad a alcaldes, muchos de ellos vayan a cobrar importantes dietas en todos los consejos de administración de las sociedades públicas, o que haya gerentes de empresas públicas que cobren más que la Presidenta del Gobierno. Eliminar todo esto ha sido planteado varias veces por Izquierda-Ezkerra en sendas proposiciones de Ley, todas ellas rechazadas.

Una advertencia a los sectores progre-



cicio del cargo público. En Navarra, cuestiones como las dietas de la CAN, los privilegios que tenían los altos cargos recientemente eliminadas (seguridad social, gastos médicos, complemento salarial...) y un largo etc., han provocado una indignación social totalmente justificada.

Sin embargo, a nuestro juicio, es preciso recortar en cargos públicos pero en todo

sistas y de izquierda de Navarra, las instituciones deben dar ejemplo recortando lo superfluo y los privilegios, pero reducir el número de parlamentarios, es un recorte a la democracia que busca adulterarla para provocar la mayoría absoluta de la derecha sin votos suficientes para ello. ■

# Sanidad y educación SI Gastos Militares NO

Un cuarto de siglo caminando por el desmantelamiento del polígono de tiro, y muchos años antes con otro tipo de movilizaciones con el mismo fin.

Impuesto por el franquismo en 1951 por 25 años que se renovaron por otros tantos en 1976, parecía que podía tener su fin en plena democracia en el 2001. Así lo habían defendido, ahora sabemos que de boquilla en el caso de UPN-PP y PSN, los líderes políticos navarros durante toda la democracia. En aquel momento fue UPN-PP quien decidió que el polígono de tiro estuviese más de siete años en Bardenas, a la espera, según decía, de encontrar nuevo destino. Previamente, el gobierno Aznar calificó el terreno del polígono de tiro como “de interés para la Defensa”. El PSN, en la oposición, no estuvo de acuerdo con ellos. En esos siete años, UPN y PP se limitaron a hacer algún estudio de hipotéticas ubicaciones. Durante el 2008, antes de la fecha de finalización de aquel convenio Defensa-Bardenas, UPN-PP primero y después también PSN-PSOE ya en el gobierno español, estuvieron, en realidad, negociando con la Comunidad de

**MILAGROS RUBIO**  
Portavoz de la ASAMBLEA ANTIPOLÍGONO

Bardenas los términos de un nuevo convenio, que firmaban en diciembre de ese año para veinte años más.

El mazazo fue tremendo. Primero, porque rompía las ilusiones de poder hacer de Bardenas un territorio para la paz y la defensa del Medioambiente, dejando al descubierto la falsedad de quienes califican un terreno como “Parque Natural y Reserva Mundial de la Biosfera” a la par que lo destinan a bombardeos militares. Segundo, porque se terminaban tres décadas de acuerdos institucionales navarros por el desmantelamiento del polígono de tiro de las Bardenas y evidenciaban la falta de honestidad de los grandes partidos políticos en declaraciones de intenciones que rompen sin ningún rubor cuando rozan poder. La posición unificada UPN-PP-PSN respecto al polígono de tiro con la oposición de todo el resto del arco parlamentario navarro, era una realidad que se venía anunciando años atrás, pero se hizo crudamente visible con la firma del nuevo

Convenio  
Defensa-  
Bardenas.  
Con la hon-

rosa excepción de Peralta, los otros 18 Ayuntamientos congozantes, incluido Tudela, así como los valles de Roncal y

Salazar, y el Monasterio de la Oliva, dijeron sí a los inmensos gastos militares de las maniobras con fuego real en Bardenas, no a que esos gastos se utilicen en fines sociales y mejora de servicios públicos.

Dos décadas más de bombardeos en el Parque Natural, dos décadas más de entrenamientos con vuelos nocturnos y diurnos en torno a numerosas poblaciones de la Ribera Navarra y de pobla-▶▶



Intervención de Milagros Rubio junto al Polígono



## APOYOS DEL MUNDO DE LA CULTURA

- Montxo Armendariz (director de cine)
- Enrique Villareal «drogas» (cantante de Txarrenak)
- Gorka Armendariz (cantante de Leihotikan)
- José Mari Asín (actor)
- José Javier Alfaro, profesor, escritor y poeta. Miembro del Consejo de Dirección de la revista Traslapunte.
- Manuel Arriazu, profesor y escritor. Miembro del Consejo de Dirección de la revista Traslapunte.
- Iñaki García Arrizabalaga, profesor-titular en la Universidad de Deusto.
- Maite Pérez-Larumbe, poeta y escritora.
- Julio Mazarico (director de cine)

ciones limítrofes de Aragón, dos décadas más de operaciones-Tormenta con fuego real y simulado, con uso de misiles, con experimentación de armamento cuyas características y peligrosidad desconocemos. Permitieron que el polígono de tiro de las Bardenas continuase durante 20 años más a cambio de la cesión condicionada de su nuda propiedad a la Comunidad de Bardenas, y, sobre todo, a cambio de un sustancioso aumento de la compensación económica a la Comunidad por parte del Ministerio. El nuevo Convenio se firmaba en diciembre de 2008 y ya en abril de 2009 tenía lugar un nuevo accidente en el que se estrellaba un F-18 a segundos de vuelo del casco urbano de Valtierra y otras poblaciones riberas.

El lema de esta edición es **“SANIDAD Y EDUCACIÓN SI, GASTOS MILITARES NO”** porque mientras la Educación, la Sanidad, la ley de la Dependencia y otros servicios públicos ven peligrar su calidad, mientras se legislan copagos farmacéuticos, mientras funcionarios y pensionistas ven mermar sus ingresos y calidad de vida, mientras se envía al paro a tantas personas, ¿Cuánto cuestan los aviones de guerra, cuánto las armas que prueban, cuánto los traslados de los militares, aviones y armas? ¿Contra quiénes se dirigirán después? ¿Cuál es el “armamento real” que experimentan en Bardenas? ¿Qué riesgos corremos cuando llevan a cabo” misiones contra el poder aéreo enemigo” (s/WEB Ejército del Aire)? ¿Por qué nadie nos explica los “riesgos reales” que estamos sufriendo? No encontraron otro lugar porque nadie quiere a su lado un antro tan peligroso. Si no, que se lo pregunten al ex Minis-



Panorámica de la XXV Marcha

tro de Defensa Sr. Bono, que contribuyó a que no fuera a parar a su territorio.

Demasiadas preguntas que nadie nos responderá. Demasiados años de riesgos y oscurantismo junto a una instalación militar cuya vecindad nadie desea. Demasiadas paradojas en medio de un Parque Natural y Reserva Mundial de la Biosfera. ¿Hasta cuándo seguirá el polígono de tiro horadando las Bardenas, las conciencias, el sosiego, si no nos movilizamos para impedirlo? Cierzo. El mazazo del convenio del 2008 fue tremendo, pero nos sobrepusimos; no podemos dejar que el polígono de tiro forme parte del paisaje.

El próximo domingo 3 de junio, aniversario de la muerte de Gladys, por la paz, por el medioambiente, por nuestra seguridad: XXV Marcha por el desmantelamiento del polígono de tiro de las Bardenas, un cuarto de siglo movilizándonos. ■

Tudela, 27 de Mayo de 2012

## LISTA DE APOYOS A LA XXV MARCHA AL POLÍGONO DE TIRO DE LAS BARDENAS

### COLECTIVOS SOCIALES

- Plataforma NO A LA GUERRA de Ejea y Pueblos
- Alternativa antimilitarista KEM-MOC
- SODEPAZ
- Los Grupos de Iruña contra las Guerras
- Asamblea de Mujeres de Tudela
- Asociación de Mujeres “El tazón de Santa Ana”
- Asociación de mujeres de Griseras
- Asociación de mujeres de Lourdes
- Ekologistak Martxan – Nafarroa
- Asociación Juvenil Chobentú Aragonesista
- Ligallo de Redolada CHA Zinco Billas
- Asociación de Mujeres Amparo Poch
- Unidad Cívica Navarra por la República
- Asociación Cultural «Poeta Miguel Hernández»
- Grupo de Solidaridad con Cuba «Playa Girón»
- Grupo musical Lehiotikan
- Grupo musical Dikers

### PARTIDOS

- Aralar
- Batzarre
- Bildu
- Chunta Aragonesista
- EA
- EKA Partido Carlista
- Equo Navarra-Nafarroa
- Geroa Bai
- IU de Navarra
- IU de Aragón
- IU Federal
- Iniciativa por Navarra
- Izquierda-ezkerra (n)
- Los verdes
- Nafarroa Bai
- Plataforma por el Cambio en Navarra.
- PCE-EPK
- PNV

### SINDICATOS

- CGT
- CNT-AIT
- STEE-EILAS
- ELA
- ESK
- Solidari
- EHNE
- CCOO
- OSTA

### AGRUPACIONES LOCALES DE CONCEJALES

- Iniciativa por Tafalla
- Unión Peraltesa de Izquierdas
- Coalición de Izquierda de Cascante
- Agrupación Popular Carbonera (Cintruenigo)
- Socialistas Independientes de Ablitas (SIA)
- Jesús Mari Suescun exconcejal de Larraga
- Agrupación Arga (Miranda de Arga)
- Izquierda Independiente de Aibar
- Murchantinos por Murchante
- Agrupación Independiente de Sartaguda
- Alternativa Corellana Independiente
- Agrupación Progresista de Sangüesa/Zangozako Talde Progresita
- Xabier Barrena, exalcalde de Garinoain
- Baztango Ezkerra
- Larraungo Udala
- Candidatura Progresistas de Valtierra
- Agrupación Independiente Oihanzarra de Barasoain
- Grupo progresista de Lumbier - Ondalan

## El viernes 13 de Abril, víspera de la conmemoración del Día de la República, Izquierda-Ezkerra organizó un acto en el que se leyó la Constitución de la II República española. Al inicio, Marisa de Simón y Milagros Rubio hicieron la siguiente presentación

**B**uenos días, egunon, bienvenidos bienvenidas a esta lectura de la Constitución de la II República.

Evidentemente esta constitución, no sería hoy, nuestra constitución, no es la constitución que Izquierda-Ezkerra redactaría, no sería la constitución de los hombres y mujeres de izquierdas de hoy. Sin embargo fue una constitución, que enmarcada en aquella época, hace 81 años, fue progresista, supuso avances y retos muy importantes que han marcado nuestro devenir, y que es de justicia reconocer.

Por ello hacemos hoy esta lectura en conmemoración de los republicanos y republicanas que la hicieron posible y que lucharon para defenderla.

En recuerdo y reconocimiento de los hombres y mujeres que hicieron posible la II República española y en reivindicación de un nuevo proceso constitucional que nos lleve a la III República.

En el año 1.931, La II República colocaba al estado español directamente en el S. XX, sin pasar por el Renacimiento ni la

Ilustración.

La instauración del Régimen Republicano por voluntad popular y su marco constitucional, supusieron para hombres y mujeres, de aquella época, una esperanza de futuro en libertad y progreso que fue truncada con el fatídico golpe de estado fascista contra el régimen legalmente constituido.

*Gai hau bereziki azpimarratu nahi dugu. Egia da, Bigarren Errepublikak, oztopo anitz aurre egin behar izan zituela, baina hutsegite propioak ere izan zituela, baina nabaria da ere, argitzen ari zen askatasun izpi bark ez zuela denborarik izan, ez hutsegiteak gainditzeko, ezta ere fruituak biltzeko. Bizitzaren arlo guztietako askatasun ametsak eta demokraziaren aurrerapenak, militar kolpistek, armaren indarrez zapuztu zituzten.*

Es cierto que la IIª República se enfrentaba a numerosas dificultades y que también tuvo errores propios, pero también es evidente que ese halo de libertad que comenzaba a amanecer, no tuvo tiempo de ver sus frutos ni de superar sus

fallos. Los sueños de libertad y los avances democráticos en todos los órdenes de la vida, se vieron truncados por la fuerza de las armas de los militares golpistas.

Resaltaremos los avances y logros más relevantes de la constitución española de la segunda República

La Democracia plena, la abolición de la monarquía o lo que es lo mismo la emancipación del pueblo.

Los súbditos se convierten en ciudadanos, y las súbditas en ciudadanas, iguales en dignidad y derechos.

### El logro del voto femenino y la participación de la mujer en la vida pública

El 1 de octubre de 1931 se aprueba por una estrecha mayoría el derecho al voto de las mujeres, uno de los grandes logros de la II República.

Clara Campoamor fue una de sus más importantes artífices, decía entonces: “No es posible, ni justo, ni equitativo emancipar sólo al 50% de la ciudadanía, ignorando a la mitad del género humano”.

### El matrimonio Civil y Divorcio

Lejos todavía de la utopía en la relación de co-responsabilidad e igualdad jurídica entre sexos, la posibilidad de divorciarse supuso un hito para la consecución de los derechos de la mujer.

### La apuesta por la Paz

Eso era la República: la apuesta por la paz, el intento de instaurar una cultura de paz que arrancaba desde ►►



el propio articulado constitucional.

## El Laicismo o la separación entre el Estado y las Iglesias.

La constitución contempló el laicismo del estado, ligado a la libertad de culto. Contempló la religión como un sentimiento privado, como una práctica privada.

## La Secularización de los cementerios

Un detalle que hoy puede parecer nimio, supuso una verdadera revolución social, cuando los ayuntamientos pasaron a encargarse de la organización de sepelios y el mantenimiento de los otrora campo-santos.

Un avance social muy importante fue, La tolerancia institucional hacia la diversidad cultural, social, religiosa y educativa; y el decidido impulso a la Cultura, la educación y a la escolarización de la población.

Los republicanos y republicanas, sabían como sabemos nosotros y nosotras que la cultura era el elemento diferencial para evolucionar hacia una sociedad mejor. La constitución, apuesta por:

- Libertad de prensa, de opinión y de expresión
- Libertad de cátedra y el Derecho de reunión
- Libertad de conciencia y el derecho a profesar y practicar libremente cualquier religión.
- Acceso al ocio y a la cultura

- La recuperación de la Institución Libre de enseñanza: que supuso una guerra frontal contra el analfabetismo, la libertad de cátedra y la formación de trabajadores/as.

- La gratuidad y obligación de la Enseñanza Primaria

La protección de los trabajadores y las trabajadoras, asegurando las condiciones necesarias para una existencia digna, la independencia de los jueces, la protección de la tierra, de la agricultura y la ganadería, entre otros más, fueron otras de las revoluciones que incluía.

Tantos objetivos positivos de la República, encontraron enfrente a los poderes económicos, militares y eclesiásticos. La IIª República fue asfixiada por ellos y no pudo

desarrollar todos sus objetivos.

## También cometió errores propios

El sectarismo dentro de las filas de la izquierda, la desunión en temas fundamentales, la indecisión en la puesta en marcha de la reforma agraria, la falta de intervención ante abusos o violencias dentro de sus propias filas, son males inherentes a la propia República.

No obstante, ninguno de estos errores justifica en absoluto el golpe de Estado y los crímenes del franquismo. Si la República no hubiera sido agredida y abolida, posiblemente habría tenido tiempo de hacer valer sus valores de solidaridad, libertad e igualdad, y de haber corregido sus

en armas, el que provocó la guerra civil, el que volvió a sumir a la población en el pozo oscuro de la incultura y la falta de libertades.

-----  
Para comprender lo que ganamos con la Constitución de la II República, es preciso analizar lo que más tarde no usurpó el franquismo: El franquismo nos arrebató la Democracia y con ella la Separación de Poderes; abolió la Libertad de Cátedra; suprimió el Derecho de Asociación; acabó con las Libertades de Prensa, Opinión y Expresión; suprimió el Derecho de Reunión; la Libertad de Conciencia. Acabó con la diversidad cultural y con la libertad y la vida de muchas personas.



propios errores.

*Zoritzarrez, izanezkeoa izan zen egiaztatzea. Hainbat urte pasatu dira, baina oraindik entzuten ditugu kolpe frankista zuritu nabian, edo gaitzetsi ezean, Errepublikari gaitz guztiak leporatuz, guztiz nabaria dena ukatuz: frankismoa izan zela armatan jaso zena, gerra zibila piztu zuena, gizartea berriro, askatasun eta kultur ezaren putzuan, murgildu zuena.*

Desgraciadamente, no pudimos confirmarlo. Tantos años después, aún hay voces que pretenden justificar o no condenar el golpe franquista, acusando a la República de todos los males, negando la evidencia: fue el franquismo el que se alzó

*Errepublikak leibo asko ireki zituen, berdintza, elkartasun, eta ondasun banaketarenak, askatasuna oinarritzeko diren arloetan, tarte senar-emañte artekoak, dibortzioa, laikotasuna, hezkuntza publikoa denentzako, kultura hedapena bazter guzietan, hainbat poeta, aktore eta idazle eskuazabalen laguntzarekin. Herrialde honek itxaropena esportatzen zuen.*

La República abrió las ventanas a la igualdad y a la solidaridad, a la libertad, a la distribución de la riqueza, a la libertad en cuestiones tan esenciales como matrimonio-divorcio, laicismo, educación pública para todas las personas, extensión de la cultura a uno y otro rincón de la ▶▶

mano solidaria de poetas, actrices, actores, escritores... Este era un país que exportaba esperanza. De entre los muchos horizontes positivos que trajo la República, resaltaré dos:

### - Uno, el voto femenino.

Es cierto que hubo reticencias entre republicanos y republicanas de izquierda para su consecución, porque creían que la mentalidad entonces de las mujeres, favorecía la elección de un gobierno de derechas. Pero tan cierto como ese error, es el hecho de que fue con un régimen democrático republicano, donde se pudo dar el escenario que hizo posible la consecución del voto de las mujeres.

### - Dos, el papel de la escuela y de la cultura.

España sufría un atraso secular, incultura, pobreza, falta de desarrollo. Las mu-

jección democrática de la convivencia. Para llevar a cabo tan ingente tarea, la IIª República contó con maestras y maestros que dejaron días y noches en el empeño, y también su propia piel cuando el franquismo oscureció el horizonte. Algo similar ocurrió con la Cultura.

*Errepublikan eta Kultura plan handi bat loturik agertzen zirenen, batez ere oso ezagunak izan zirenen Misio Pedagogikoak eta Federico Garcia Lorcak, jende xumeenak antzerki klasikora erakartzeko, martxan ezarritako La Barraca. Helburuak zirenen, kulturara berdintasun sarbideak lortu eta kulturaren erabakigarritasuna erabili, gizarte hobeto bat erakitzeko.*

La República iba asociada a un gran proyecto cultural cuya expresión más popular fueron las Misiones Pedagógicas y la Barraca, puesta en marcha por Federico

derecho a ser perezosos, divertidos, y absurdamente felices. Crecieron en un mundo de miedos y verdades a medias, de infamias y mentiras. Aquellos niños y niñas que vivieron el franquismo, sufrieron la pésima educación nacional católica, basada en la falta total de rigor científico o histórico, de espíritu crítico y de libertad. Formar ciudadanos afines al régimen y extirpar la semilla de la educación laica e igualitaria que habían sembrado las escuelas durante la República, fue el principal objetivo del régimen franquista. Aquella infancia se formó con el “arriba España”, “las montañas nevadas”, “el enemigo infiel”, “la pertinaz sequía”, “el ademán impasible”; siempre con el brazo en alto y dispuesta a “llevar flores a María” o a cantar el “cara al sol”. Terminó la luz, la esperanza, la cultura derramada en todos los rincones, la escuela laica, el voto de mujeres y hombres, los carnavales, la coeducación, la libertad.



Rememorar este pasado casi reciente, es útil para conocer y reconocer que con el empeño y el esfuerzo de hombres y mujeres, se logró construir, entonces, un lugar mejor para vivir y convivir; que hombres y mujeres lo consiguieron por las urnas y se lo arrebataron por las armas.

Nos sirve para reconocer los errores que no debemos volver a cometer.

Nos sirve, también para valorar todo lo que hoy disfrutamos, tanto hombres como mujeres consecuencia de los logros de derechos ciudadanos que se consiguieron entonces y se han conseguido desde entonces con el esfuerzo de muchos y muchas.

Logros que se están poniendo en peligro en estos momentos, cuando se cuestionan algunos de los derechos fundamentales de la ciudadanía.

jes y hombres republicanos sabían que el primer paso para salir de ese túnel, era una educación al alcance de todos. Para la República la alfabetización era un objetivo educativo de primer orden, un primer paso hacia la cultura y la igualdad. El modelo educativo de la II República incorporaba avances muy innovadores para la época. Muchas de aquellas iniciativas tienen hoy plena vigencia. La educación en valores y la coeducación son temas de entonces y de ahora. Ambas son la base de una con-

García Lorca para que la gente más sencilla pudiera acceder a las obras clásicas de teatro. Todo ello por el acceso igualitario a la cultura, y por el valor determinante de los valores culturales para construir una sociedad mejor.

Todo se ensombreció manu-militari. Juan Luis Santana lo explica de manera sencilla y clara diciendo: “La dictadura destruyó para siempre la infancia de los hijos de los vencidos, e incluso la de sus propios hijos... Les arrebató la inocencia, el

*Denbora zailak bizirik ditugu. Itxaropentsu izan genuen Errepublikan alderantziz, gaur adore eza zabaldu da. Aurrera egin nahi dugu, orduko honena jasoa eta akatsataz ikasiz, itxaropena ezari aurre eginez, demokraziaren atzerapausoei aurka eginez.*

Vivimos tiempos difíciles. Al revés que en aquella esperanzadora República, hoy cunde el desánimo. Recogiendo lo mejor de entonces e intentando aprender de los errores, queremos avanzar, plantar cara ►►

a la desesperanza, hacer frente al retroceso democrático.

Entonces se avanzaba en derechos para la clase trabajadora, hoy se roban derechos sindicales y laborales.

Entonces se abrían las puertas a una mayor participación de las mujeres en la vida laboral, social, política. Hoy las mujeres sufrimos con más rigor si cabe una reforma laboral que quiere volver a encerrarnos en las paredes del hogar.

Entonces ganaba terreno la coeducación, la escuela laica, la escuela pública e igual para todos. Hoy la educación pública está amenazada con recortes económicos y mentalidades pacatas.

Entonces la cultura se extendía a todos los rincones, hoy se considera un mero espectáculo al alcance de quien pueda pagarlo.

Entonces abríamos la puerta a todos los pueblos, hoy se levantan murallas frente a los países pobres.

Entonces la generosidad crecía a raudales, hoy, de la mano de un discurso institucional que lo alienta, se ve al pobre y al inmigrante como al enemigo. Hoy, quieren incluso penalizar la resistencia pasiva a todos estos retrocesos. Necesitamos, queremos, podemos hacer frente al recorte de derechos laborales, democráticos, económicos.

Tenemos armas fundamentales: la solidaridad, la rebeldía frente a las injusticias, el anhelo de igualdad y libertad, la historia de las mujeres y hombres republicanos que nos precedieron. Nos sobran los motivos y las fuerzas.

-----  
Agradecimiento a todas la personas que nos acompañan hoy y, especialmente a aquellas que colaborarán en la lectura del articulado de la constitución española de 1931.

*Eskerririk asko etortzeagatik, Konstituzio errepublikarra irakurtzeagatik eta batez ere, prest egoteagatik, ametsak mantendu eta eraikitzen jarraitzeko, txoko guzietan, gurean ere, pertsona guztiek zoriontsu izatera, duen eskubidearekin.*

*Gora Errepublika*

Gracias por venir, por leer la Constitución republicana, y, sobre todo, por estar dispuestos a seguir soñando, construyendo, con el derecho a la felicidad de todas las personas en cualquier rincón del planeta, incluido el nuestro propio.

Salud y República

*Osasuna eta Errepublika*

# Una ponencia necesaria

IOSEBA ECEOLAZA

No es la primera vez que a los familiares de los fusilados se les escucha en el Parlamento de Navarra, ni es la primera vez que el movimiento a favor de la memoria histórica sale de este Parlamento con una victoria institucional y social. La primera, y por ello tal vez la más importante, fue cuando en aquel 10 de

marzo de 2003 el Parlamento de Navarra convocó un pleno extraordinario de homenaje a los que fueron asesinados por defender los valores republicanos.

Siempre que algo importante se ha conseguido a favor de la memoria histórica ha sido con la mueca desconfiada de los que andan más preocupados por con-



**Ahora es la oportunidad de reconciliarnos con esa memoria tranquila, pero constante, trabajada por los familiares. Escuchar, atender, masticar los detalles, comprender y ponerse en su lugar es una actitud obligada, porque no hay ninguna lógica posible, no hay ninguna sigla que sea capaz, ni ninguna ideología, ni mucho menos ninguna razón política, que puede explicar por qué hoy seguimos teniendo a cientos de navarros tirados en las cunetas**

tar banderas y con la pata arrastrada de quien gobierna con la derecha. Esperemos que ahora, en la ponencia sobre memoria histórica del Parlamento, eso no ocurra porque esta es la oportunidad definitiva, esta es la última, porque ya terminaron de pasar todos los trenes de quienes tuvieron que hablar mucho y largo con las paredes de la cocina.

Miren, no podríamos permitirnos otro ultraje más, ni otra esperanza incumplida hacia quienes vivieron directamente aquellos hechos. Hagamos por eso un trato; abordemos esta ponencia desde la sensibilidad, asentados en los valores humanistas, y con la firme determinación de cerrar definitivamente y para siempre todos los huecos por donde se ha colado demasiadas veces la irracionalidad. Navarra des-

graciadamente fue pionera en la represión del 36, sigamos y amplíemos ahora la estela normativa ya abierta por Andalucía, Catalunya, Euskadi o Aragón.

Son varios los asuntos a tener en cuenta, pero son más las emociones a las que responder, por eso no podemos, no debemos tratar esto como una ponencia más. Hay 75 años de esperanzas incumplidas, hay 75 años de vida esperando el apoyo definitivo. Por eso Navarra tiene que deslegitimar definitivamente y para siempre lo que ocurrió en el 36, y tiene que entender por eso que, por ejemplo, poner todos los medios para encontrar a los desaparecidos es algo tan básico que sorprende que

sordera institucional que hubo, cuando alguien cuenta uno a uno los apoyos recibidos, y mira con esperanza a cada una de las personas que acuden a la Vuelta del Castillo el 14 de abril, desde esta generación no podemos frivolizar sobre esas vicencias; unos tratarán de enlazar el derecho de los presos con la memoria histórica (como el otro día pudimos leer en esta sección), otros pasearán despistados y llenos de vergüenza incapaces de mirar a los ojos a las víctimas de aquella barbarie, porque ya son muchos los agravios sumados en estos años. Por eso mismo tratemos con mimo y altura este quehacer parlamentario, que no trata más que de dignidad y

Barcina en su defensa, tozuda, vergonzosa e increíble, del Conde de Rodezno. Han tenido que recorrer cunetas, ribazos, montes y curvas para colgar una flor sobre el recuerdo, sobre su recuerdo.

Y es verdad que llegamos tarde, muy muy tarde, pero aún estamos a tiempo, porque como en la historia de una ausencia física, el camino y el paso es la convicción de un familiar, su razón de ser, su vida. Por eso hay gente como Roberto Rocafort, Olimpia Plaza, Ricardo Mula, o Dolores Labat que no pueden entender ninguno de sus días sin luchar por ese hallazgo esperado, necesario y sanador.

Ahora es la oportunidad entonces de

# lau haizetara gogoan



todavía haya quien no lo apoye o quien se muestre tacaño con la vida que hay detrás de esa búsqueda.

Resulta paradójico por ejemplo que se pueda acudir a la exhumación de un desaparecido con el único permiso del servicio de patrimonio del Gobierno de Navarra, ni un juez, ni una autoridad, nada, el vacío administrativo y judicial es la norma.

Reconocer una injusticia y proteger a sus víctimas resulta un objetivo prioritario para cualquier administración pública. Por ello es trascendental reparar el daño causado, reconocer la situación de indefensión y poner todos los medios al alcance para restituir, reconocer, recordar y recuperar. Ha sido Izquierda-Ezkerra de la mano de Txema Mauleón quien dio el paso más importante, que es abrir camino, ahora corresponde a todos los grupos parlamentarios estar a la altura del envite.

Miren, cuando una persona lleva casi toda la vida hablando con la pared de su cocina sobre lo ocurrido, cuando alguien de forma permanente se lamenta de la

derecho a la verdad.

Estos familiares sufrieron el silencio de las cunetas, que es peor que el llanto del cementerio, y la ansiedad irresistible de la desaparición y la ilusión ilimitada de la despedida pendiente. Pero también su mundo, el mundo republicano tuvo que pagar un precio muy alto. Perdieron un sueño (el sueño republicano del 31), fueron perseguidos y asesinados, fueron condenados por los aliados a la soledad física y moral, contribuyeron decididamente a ganar una guerra mundial pero sin capacidad para que esa victoria se extendiera a España, fueron otra vez perseguidos y ultrajados en los montes en la época del maquis, vieron pasar uno a uno, como una losa, los años de la dictadura, y finalmente la transición, maldita, llenó de engaños y agravios toda una experiencia de resistencia.

Estos familiares han tenido que aguantar todo eso, y más. Han tenido que pasear muchos años por calles que llevaban el nombre de los asesinos de aquella época, han tenido que aguantar la burla de Yolanda

reconciliarnos con esa memoria tranquila, pero constante, trabajada por los familiares. Escuchar, atender, masticar los detalles, comprender y ponerse en su lugar es una actitud obligada de quienes componen esa ponencia de la memoria histórica en el Parlamento de Navarra, porque sin más no hay ninguna lógica posible, no hay ninguna sigla que sea capaz, ni ninguna ideología, ni mucho menos ninguna razón política, que puede explicar por qué hoy seguimos teniendo a cientos de navarros tirados en las cunetas.

La iniciativa presentada por Izquierda-Ezkerra viene a colmar todas las demandas de los colectivos a favor de la memoria histórica, pero sobre todo viene a colmar una aspiración justa que nos hace más mayores democráticamente, más humanos, más cercanos al dolor ajeno, más sensibles a las muertes inútiles, y más intolerantes ante los agravios hacia las víctimas de la violencia.

Bidea eta bidaia luzea izan dadila. ■

# «Zenbat eta okerrago, hainbat eta hobekiago»

**E**z, ez da hori nire goiburua bizitzaren gauzetarako, are gutxiago politikan. Nahiz eta, monarkia kontuetan, ez dakidan ez ote den egokiena: errege bat, zenbat eta ezgauzago, zenbat eta ezjakinago, zenbat eta zuhurtziagabeago... , hainbat eta hobeago. Nekez izan baitaiteke hobeago errege bat errege gisa, gai, jakitun edo zuhur izateagatik ere.

• • •

«1512ak itzuli egin zion Nafarroari haren milurteko destino hispaniko» erran berri digu errege(ez)gai Felipek. Dibertigarria, erranaldia: erregegai baten ezgaitasuna, non, noiz eta zer adierazterakoan, arrago batean bezain puru-puruan agerrarazten duena –haral, ideien kateamendu inkontzientea nirea, «Nafarroa arragoa» harekin alegia–. Norbaitek –nor den inork– erran beharko lioke gaurko Felipe honi zein genealogia duen.

Erran beharko lioke, adibidez, Borboi familiako lehen erregea, historian, Nafarroa independenteko azken erregea izan zela 1562tik 1610 arte, harako Enrike III.a hura, eta honek inoiz ez zuela ontzat hartu Nafarroa Garaia konkista.

Erran beharko lioke Enrike III.aren aita Borboiko Antonio izan zela Nafarroa independenteko errege-erregina eta halako mamu bat 1555tik 1562 arte, «Bandoma» mamu mehatxagarria, Nafarroa Garaian erregeorde eta buruzagi militar nagusi ziren gaztelar agintarientzat, etengabe mugitzen zelakoan «Bandoma» –bai polita, mamu izen gisa!– bere emazte Joanarentzat erreinu osoa berreskuratzeko, diplomatikoki ez ezik, prestakuntza militarrek ere egiten (nafarrekin guztiz mesfidati ibili ziren gaztelar agintarien ustez betiere).

Erran beharko lioke, adibidez, Nafarroako Enrike III.a hura, gero, Frantziako lehen errege Borboiko izan zela, Frantziako Enrike IV.a.

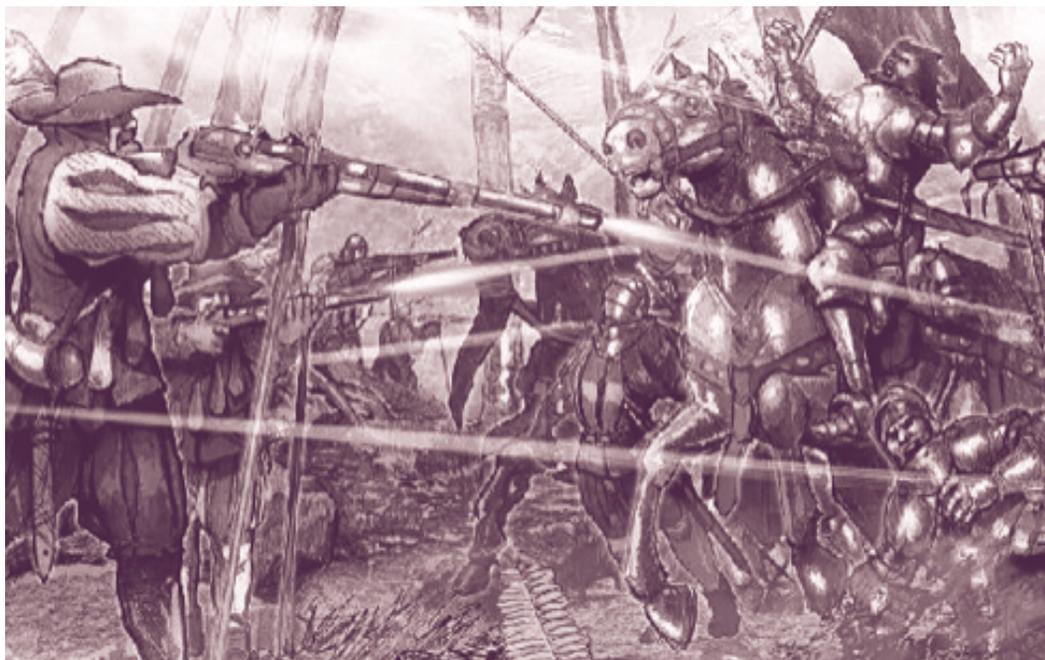
Erran beharko lioke frantziar koroa lortzeko gerrate luzeetan, Nafarroa Garaia

## BIXENTE SERRANO IZKO

irmoki bahitzen jarraitzen zuen Espainiako Felipe II.aren ahalegin oparoen kontra lortu zuela haren arbaso Enrike III-IV.a hark.

Erran beharko lioke ezen, gero, 1700ean frantziar bertze Borboiko batek lortu zuenean Espainiako tronua, bertze gerra luze bat tartean (Espainiako «Ondorengotza Gerra» deitua), Nafarroa (eta Hegoaldeko gainerako euskal

idaztea errege-erreginen genealogia erregistratzea zen. Hots, herrien historia euren errege-erreginen eta berauen meritu mitikoen (mitiko = jainkoen seme heroiena) historia zen. Imajinario horrekin, errege-erregina batek ere ez zien uko egiten arbasoen merituari, jainkoen zigorra jasoko ez bazuten. Ba, norbaitek (ez nik, nor den inork baizik) azaldu beharko lioke Felipe errege(ez)gai honi nola zaindu atzoko bere arbasoen merituak eta gaurko bere ilusioa, nola adostu gaurko bere ametsa eta bere



lurraldeak) Borboiko erregegaiaren alde –bertze Felipe bat– jarri zela eta egon badaudela hipotesi historiko batzuk interpretatu nahi dutenak –libre bezain funtsgabea izan daiteke nahia, baina hor dago historiografiaren erregistroetan– jarrera horren arrazoia honetan zetzala: alegia, nolabait Nafarroak berreskuratzen zuelako Borboiko Feliperekin bere dinastia zaharra, 1512-1529ko Nafarroa Garaia konkistatzaileen despota.

• • •

Egon zen garai bat –eta, nik uste, garai hartan dute burua oraindik ere gaur mundu zabaleko monarkia guztiek–, non historia

arbasoekiko begiramena, bateraezinak izan arren, zeharo bateraezinak. Jakina, betiere bere genealogiako heroiaren guraso mitikoen zigorra jaso nahi ez badu.

Niri neuri, aitaren aldetik seguruenik genealogia morisko edo *marrano* –bortxaz kristauturiko judu, odol ez garbiko– dudan honi, bortz axola: Felipe errege(ez)gaiaren pasadizoa dibertigarria izatearekin, aski. Eta gozagarria: zenbat eta ezgaiago izan Espainiako erregea, are gehiago Nafarroakoa, hainbat eta hobe. Zeren monarkia kontuetan behintzat, «zenbat eta okerrago, hainbat eta hobekiago».

Iruñean, 2012.eko ekainak 8.

# Las 'otras'

MARISA DE SIMÓN - EDURNE

A demás de las víctimas ocasionadas por ETA, están las otras víctimas: las originadas por organizaciones de extrema derecha o parapoliciales, las víctimas de motivación política causadas por la violencia ilegítima del Estado. En la necesaria lucha contra ETA no debe valer todo. Las tropelías cometidas, impulsadas o toleradas por el Estado de derecho, son tan injustificables como las de ETA y han causado múltiples daños. Los informes parciales que abarcan desde 1968 nos hablan de 72 muertos y 324 heridos por organizaciones de extrema derecha o parapoliciales, y 93-122 personas asesinadas y 629-666 heridas de motivación política por parte de la violencia ilegítima del Estado, haciendo un total de 165-215 muertos y 953-990 heridos, según Argituz. Un informe del departamento de Justicia del Gobierno vasco (2008) da la cifra de 109 muertos y 538 heridos de motivación política por la violencia ilegítima del Estado y de 75 muertos y 236 heridos por grupos fascistas y parapoliciales. Ninguna de las dos fuentes considera completos sus informes. La última persona asesinada por el GAL data del 24 de julio de 1987. A esto hay que sumarle las personas que han sufrido torturas o sufrimientos injustos.

Sin embargo, hay un vacío inexplica-

ble e injusto. Y la insuficiencia de datos corrobora el abandono en que se encuentran estas víctimas. Ahora bien, ningún ciudadano o ciudadana de Navarra podría entender que pretendamos cerrar bien este capítulo de nuestra historia sin hacer justicia a quienes han muerto por estos motivos. Es sangrante que todavía estén pendientes casos como los de José Luis Cano después de 35 años de su muerte, Germán Rodríguez después de 34 años, Mikel Arregi después de 33 años, Gladys del Estal después de 33 años, Mikel Zabalza después de 27 años, entre otros.

En el caso de las víctimas de ETA su situación ha sido muy penosa. Al daño inflingido -irreversible con la muerte- se añade hasta fechas recientes la insensibilidad de una parte fundamental de la sociedad vasconavarra, su invisibilidad, una des-

consideración a veces extrema y humillante. Aspectos todos ellos que han constituido una gran injusticia. Y esta misma situación se está produciendo con las otras víctimas, como lo denunciaba Leonor Regañó, viuda del policía nacional Manuel Jódar, asesinado por ETA y expresidenta de la Asociación de Víctimas del Terrorismo en Euskadi, en un acto promovido por el Gobierno vasco en el cual reivindicó a «las otras víctimas afectadas por grupos terroristas diferentes de ETA, que están pasando hoy por una situación similar a la que vivimos las víctimas de ETA hace años: la indiferencia de la sociedad, el abandono de las instituciones y la falta de reconocimiento». Es un gesto que le enaltece.

En los últimos años, tras el abandono durante los años 80 y en parte de los 90, las víctimas de ETA han recibido un reconocimiento y una reparación adecuada y justa por parte de las distintas instituciones democráticas y por buena parte de la sociedad. Desde Izquierda-Ezkerra valoramos de modo muy positivo estas actuaciones. Ahora queda pendiente completar este cuadro con un tratamiento similar para las otras víctimas. Parcialmente, algo se ha hecho en el plano económico desde el Parlamento de Navarra con las víctimas del GAL, BVE y grupos similares, pero no así con las víctimas de motivación política ocasionadas por la violencia ilegítima ►►

***En el caso de las víctimas de ETA su situación ha sido muy penosa. Al daño inflingido -irreversible con la muerte- se añade hasta fechas recientes la insensibilidad de una parte fundamental de la sociedad vasconavarra, su invisibilidad, una desconsideración a veces extrema y humillante. Aspectos todos ellos que han constituido una gran injusticia***



# víctimas

**EGUINO - TXEMA MAULEÓN**

del Estado o por agentes del mismo.

El Parlamento vasco ha elaborado una ponencia al respecto, coordinada por la jueza Manuela Carmena, de reconocida trayectoria democrática y profesional, sometida a debate y que será aprobada en junio.

Es completamente necesario que las instituciones navarras impulsen una ponencia parlamentaria para abordar esta cuestión, para subsanar una injusticia manifiesta sufrida por personas de Navarra.

El buen gobierno y la convivencia requieren una actitud absolutamente consecuente en la defensa de los Derechos Humanos, en el rechazo de la vulneración de los mismos, en el reconocimiento y en la plena solidaridad y equidad con todas las víctimas. Esta regla también debe ser válida, con más motivo, cuando son el Estado o sus agentes quienes los vulneran, pues estos están para proteger y garantizar los derechos fundamentales de la ciudadanía en una sociedad democrática.

Pensamos que estas actuaciones del Estado o de sus miembros, además de injustas, minan la legitimidad y credibilidad del Estado democrático de derecho; socavan el tejido moral de nuestra sociedad; sacan el lado oscuro del poder, su impunidad hipócrita y arbitraria; desencadenan una espiral de agravios y resentimientos; y, lo que es más grave, su aceptación por parte de la sociedad corrompe su conciencia.

Por ello, estas víctimas deben recibir el mismo trato, la misma justicia, la misma reparación en todos los órdenes: económico, social, atención a sus demandas judiciales... No puede haber víctimas de primera y de segunda.

E, igualmente, deben recibir el reconocimiento del daño causado por parte de sus autores. Al Estado democrático de derecho y a sus instituciones se les debe

exigir una declaración sobre su deber inexcusable de respetar los derechos fundamentales y de que bajo ningún concepto pue-



***El buen gobierno y la convivencia requieren una actitud absolutamente consecuente en la defensa de los Derechos Humanos, en el rechazo de la vulneración de los mismos, en el reconocimiento y en la plena solidaridad y equidad con todas las víctimas. Esta regla también debe ser válida, con más motivo, cuando son el Estado o sus agentes quienes los vulneran***

den impulsar, amparar o tolerar guerras sucias o similares. Es completamente necesario el reconocimiento y la reparación de las demandas de las víctimas de la guerra sucia o de torturas por criterios de justicia y de equidad; pero también por criterios de prudencia política y de educación en una sociedad demasiado poco sensible en estos asuntos. Y se requiere, asimismo, que estas víctimas formen parte de la memoria colectiva que se transmita desde las instituciones. Nos parece fundamental emprender estas tareas para cerrar bien este capítulo.

Estas exigencias se inscriben en la perspectiva de impulsar una cultura de Derechos Humanos que penetre en nuestra sociedad, que cuente con el respaldo inequívoco de nuestras instituciones, que adquieran carta de naturaleza entre la ciudadanía... frente a la violencia de ETA y también frente a la vulneración de los Derechos Humanos por parte de agentes públicos, cuando se produzcan.

Por último, queremos dejar claro que no se trata de equiparar a ETA y a las instituciones democráticas. No hay dos violencias equivalentes que haya que extirpar. Hay una organización violenta que ha pretendido imponerse a la sociedad de modo totalitario y antidemocrático, y unas instituciones democráticas plenamente legítimas y elegidas por la ciudadanía. Unas instituciones que rigen los asuntos públicos de nuestra sociedad y que tenían el deber de impedir los asesinatos y demás tropelías cometidas por ETA contra ciudada-

nos por pensar diferente o por representar a la otra identidad respetando los Derechos Humanos. En esto no hay ni puede haber equiparación alguna. En lo que sí debe haber equiparación es en los derechos que les asisten a todas las víctimas. Y con esta manera de proceder fortaleceremos el bien común, la convivencia entre diferentes, la cohesión social y, en definitiva, el estado democrático de derecho. Y, por el contrario, si no practicamos el principio de justicia y de equidad, cometeremos una gran injusticia y debilitaremos el citado Estado democrático de derecho. ■

# TESTIMONIOS

**En el Parlamento Foral de Navarra a iniciativa de Izquierda-Ezkerra (n) y del PSN se ha constituido una ponencia sobre la Memoria Histórica. En dicha ponencia se van a aportar diversos testimonios de víctimas del Golpe del 36 y de expertos en diversas materias. Con este texto, iniciamos la publicación de algunos los citados testimonios.**

## TOMÁS DORRONSORO

hijo, hermano y sobrino de personas fusiladas o asesinadas por los golpistas del 36

Resulta difícil expresar la sensación de vida en aquel clima tan hostil que un muchacho pamplonés como yo tuvo que soportar desde los doce años, por llevar mi apellido.

Vaya por delante que mi padre, Corpus Dorronsoro Arteta, nacido en la Calle Jarauta un 14 de julio de 1892, casado, y padre de cinco hijos, de oficio lampista en el ferrocarril «El Irati», afiliado y dirigente del PSOE y de la UGT, concejal y teniente alcalde de la ciudad durante gran parte del periodo republicano fue asesinado por sus ideas.

El 17 de julio de 1936 asesinan al comandante de la Guardia civil Rodríguez Medel. Entre las 9 y las 10 de la noche, aparece por mi casa el policía secreta Morón, registrando todo el piso buscando armas y seguidamente le pide a mi querido padre las llaves de la Casa del Pueblo. Bajan los dos y clausuran las dos plantas que se correspondían con la casa.

Mi querido hermano Jesús, de 19 años, ya no apareció por casa. Fue detenido en el Bar Osasuna.

Del día 18 en adelante, Navarra se convierte en el mayor caso de terror que se conoce. A cualquier hora del día llegan los requetés y registran buscando no sé sabe qué. Y se llevan las pocas cosas de valor que podíamos tener.

Mi padre y mi tío fueron detenidos.

Quiero comentar que, junto con el compañero Saraldi, mi padre fue castigado entre 6 u 8 meses sin trabajo por los sucesos de Octubre del año 34. Y por ese motivo le dieron la plaza de conserje de la Casa del Pueblo.

San Pedro, nuestro vecino, fue montado en una camioneta; y al llegar enfrente de la iglesia de San Lorenzo salta y allí mismo lo asesinan.

Entre las muchas barbaridades que hicieron -además de los 3.000 y pico asesinados- los falangistas llevaban a nuestras queridas madres a la sede de lo que ahora es el orfeón pamplonés, les cortaban el pelo, les metían cantidad de aceite de rici-

no y cuando se hacían... las sacaban con una banda de música por todo Pamplona.

Mi querida madre fue más afortunada. Cuando le iban a cortar el pelo y darle aceite de ricino llegó Cecilio Huici e impidió que se lo hicieran. Este señor había sido patrón de mi madre. Tenía una panadería en la calle el Carmen 12 y un molino en Olaz.

En esos días, un grupo falangistas abrió las puertas de la Casa del Pueblo con tanto odio que tiraron por el balcón a la calle todo lo que encontraron. Hasta unas bicicletas que íbamos a estrenar los chavales en la playa de Asiain. Fue tal la hoguera y como estaban armados que con el hijo de San Pedro nos fuimos asustados a casa de mi tía. Y permanecimos allí hasta que mi querida madre vino a buscarnos.

El profesor Don Demetrio nos bajaba al club natación donde nos enseñaba a nadar. Esto se acabó, cuando llegó todo aquel gran desastre. Cuando empezó el curso escolar nos encontramos con que habían detenido a los dos profesores y los habían llevado al fuerte. Con estos profesores, aparte de dar clase, hacíamos trabajos manuales, gimnasia, pelota etc... Prefiero no seguir con este tema.

En esta época como pensaban en mi salvación, me obligaron a comulgar, mientras tanto algún sacerdote decía que no había que dejar ni raza. Sin comentarios.

Entonces, cuando aún era un chaval, intenté trabajar. Vendí periódicos en la Estación de autobuses, repartí fruta, ayudé a un zapatero, intenté algo más serio y nunca lo conseguí, pues, cuando les daba mi apellido, me decían que ya me llamarían. Todavía estoy esperando a que me llamen.

El cambio empieza gracias al que sería mi mejor amigo José Gil. Un buen cambio. Me llevó a la Acción Católica de San Agustín donde estaba de consiliario Don Joaquín Goiburu (un santo), los hermanos Arraras, etc.

Llegan de Sitges (de la otra zona) los hermanos Benacet. Ponen en marcha una fábrica de calzado en la calle Eslava y gra-

cias a Don Joaquín, quién les explicó mi caso entré a trabajar. O sea, los de casa no me dan trabajo y unos señores que huyen de la zona republicana sí.

Uno de los episodios más trágicos ocurría en los fosos de la ciudadela. La gente asistía a los fusilamientos (asesinatos) como a una fiesta, lo celebraban con misa y chocolate con churros.

Como aquello duraba mucho (mi querido padre ya había dicho que si duraba más de 48 horas ya podíamos prepararnos) mi querida madre se tuvo que poner de ama de niños y mi hermana Eloya, muy joven, se casa con Celestino, hermano de San Pedro para así ayudar a las dos familias.

Por mi parte, después de los 3 años con los hermanos Benacet, se termina el contrato para hacer botas para la legión, y gracias a mi cuñado, empiezo el que sería mi futuro oficio calefactor. Lo hago con dos montadores que se habían quedado en Pamplona por la guerra. Y después de trabajar muchos años, me jubilo en la Clínica Universitaria.

Los militares fueron traidores a la bandera, que juraron, o sea a la patria. Mola no sé acordó lo que les había dicho a Galán y García Hernández: "los militares no nos debemos a nuestros ideales sino a la bandera que hemos jurado".

Su lema era Dios Patria y Rey, y me pregunto: ¿Dios con quién está? ¿Con las víctimas o con los asesinos?

Era muy triste ver a los sacerdotes vestidos de requetés con correajes y pistola y la boina colorada.

El día 14 de Agosto en Monreal fueron asesinados mi padre Corpus Dorronsoro, mi hermano Jesús Dorronsoro, y mi tío Jesús Dorronsoro, y después los dejaron sobre la tierra. Las personas del pueblo los enterraron. Por otro lado, mis tíos Máximo y Dominica no tuvieron más que un hijo Juan. Algunos dijeron que había muerto en Valencia y otros en Francia.

Después de todo esto, cuando llega ►►

la edad de la mili, en el juzgado me dicen que mi padre y mi hermano estaban vivos. El escándalo que se organicé fue terrible. Gracias a los señores Garaicoechea y Santos Echalecu no paré en la cárcel.

Mi adolescencia transcurrió debatiéndose entre los desprecios y marginaciones de un sector de la sociedad y el recuerdo personal de mi padre. Como concejal socialista sus intereses en aquella coyuntura, reflejados en sus intervenciones y propuestas, se centraron fundamentalmente en torno a la enseñanza, el paro y la indigencia, el urbanismo y la cultura. Mociones pidiendo la organización de cursos de verano, el establecimiento de aprendizajes profesionales en la Escuela de Artes y Oficios: la machacona insistencia en la necesidad de construir escuelas nuevas, singularmente para el barrio entonces llamado el Mochuelo. Mociones sobre la necesidad de construir escuelas baratas, sobre el cierre de San Cristóbal. Propuestas incluso que le convirtieron, por qué no, en pionero de movimientos ecológicos al exponer en una sesión de junio del 31 la necesidad de limpiar el Agra.

Pero hay otros aspectos de su perso-

nalidad aparentemente menos relevantes, que reflejan su talla humana. Su compañerismo, su entrega generosa a los trabajadores y necesitados, dedicando su tiempo a escucharles y buscarles soluciones. Nunca admitió regalos, aunque la gallina o la bolsa de patatas con que trataban de agradecerle sus servicios, hubieran venido bien en una familia no sobrada de recursos.

Y el respeto a las ideas políticas o religiosas de los demás. Fue enemigo de actitudes violentas, de agresiones o insultos al adversario político. Fue un consejo repetido constantemente a sus hijos. No soportaba oír una blasfemia. Su argumento era simple: "Si eres creyente, vas a condenarte. Si no lo eres, no molestes a los que creen."

Es la imagen que guardo de un obrero pamplonés, concejal de su ayuntamiento, republicano y socialista, entregado a los más necesitados, y esposo y padre de familia, Corpus Dorronsoro Arteta, de cuya presencia ejemplar nos privó un episodio de locura colectiva.

Ahora, desde la Asociación de Familiares de Fusilados me toca continuar con su recuerdo.

El trabajo por la memoria histórica empezó cuando algunas personas recibimos una invitación para tener una reunión de donde nació la asociación. De los ahora mis grandes amigos Jesús, Josetxo y Ioseba.

Me gustaría que se tuviera en cuenta cuatro cosas.

1. Que mi querido padre, mi hermano y mi tío eran unas grandes personas.

2. Que durante muchos años, por mi querido apellido me cerraron todas las puertas y fue muy difícil empezar a trabajar.

3. Que con el paso de los años, y cuando la gente me ha conocido, el trato de la sociedad ha sido muy bueno (excepto el de la alcaldesa) y cuento con grandes amigos.

4. Que lo más triste ha sido que hasta hace pocos años nadie se había acordado de nosotros. Algo ha mejorado la Memoria Histórica. Pero la democracia ha sido muy rúcana con aquellas personas que lo dieron todo por la libertad. Y lo más importante para las generaciones jóvenes: nunca más y para nadie las barbaridades del Golpe Militar del 36 ni de otro tipo.■



**Tras participar en la ponencia, a las puertas del Parlamento Foral. De izquierda a derecha, Aurea Jaso, Roberto Rocafort, Tomás Dorronsoro, Mirentxu Aguirre, Antontxu Zabalza (marido de Mirentxu) y Josefina Lamberto**

Al cumplirse un año de su fallecimiento, recopilamos varios escritos de su hija y compañeros de Batzarre en su recuerdo

# A José Luis Campo

**H**ola, buenos días a todas y a todos. Ya ha pasado un año, tan largo, tan rápido... Un año de espacios vacíos, de palabras escuchadas y no oídas, de preguntas sin respuestas, de pensar qué hubiera dicho o hecho. Un año en el que hemos sentido cuanto le querían y le quieren sus amigos. En cada uno de ellos siempre habrá un pedacito de él. También hemos descubierto el cariño de mucha gente. Un año para comprobar, una vez más, que nuestra madre es una luchadora, de una raza de aceituneros altivos que ante los golpes de la vida sufren, pero se crecen, se rebelan y siguen adelante.

Durante este tiempo hemos descubierto también hasta qué punto nuestro padre era riguroso y exigente con su trabajo por el pueblo. Hoy hemos hecho entrega al ayuntamiento de un PEN-drive que recoge lo que hemos llamado el “patrimonio inmaterial” de José Luis Campo. Tras ese guión hay decenas de carpetas fruto de años de trabajo y de estudio. Su gran amigo Tomín ha hecho una labor inmensa para organizar toda esa información e intentar que tenga utilidad y pueda ser consultada por cualquier vecino de Berriozar. Ese material es un claro ejemplo de que la política, cuando se hace bien, requiere mucho esfuerzo y ganas de aprender. Pero al final toda esa labor se refleja en nuestro pueblo, porque se convierte en hechos, se convierte en plazas, piscinas, centros de salud, etc. que nos permiten decir, con orgullo, que Berriozar es un gran pueblo.

Hoy estamos aquí reunidos para conmemorar que hace un año que nos dejó. Para celebrar que tuvimos la suerte de conocerle y de vivir junto a él. Porque nuestro padre, como muchos y muchas de los que hoy estáis aquí, fue de un tipo de personas que lucharon a corazón abierto, que dedicaron parte de su vida a los demás, sin esperar nada a cambio, porque era lo que había que hacer, era lo justo y lo correcto. Un obrero orgulloso de serlo, que

luchó por mejorar las condiciones de trabajo en su fábrica, por hacer de su pueblo un lugar mejor, que no bajó la cabeza ante las dificultades o las amenazas. Y las personas que vivimos y trabajamos junto a él sabemos cuántas renunciadas tuvo que hacer, cuánto tiempo dedicado a este pueblo, cuántas horas de reuniones, cuántas noches de llegar tarde a casa, agotado, de darle un beso a sus hijos ya dormidos, cuántas ingratitudes y cuántas palabras injustas por parte de algunos. Y al día siguiente,

dialogante, buscando siempre lo que une y permite el acuerdo. Este rincón de José Luis Campo, nace con la ilusión de que sirva para recordar su memoria, pero sobre todo para recordar su manera de hacer las cosas. Un lugar sencillo, para sentarse y buscar el silencio y la reflexión, ojala para el diálogo y el acuerdo. Nace como agradecimiento de su pueblo por su dedicación. Estamos seguros de que a él le hubiera encantado ser recordado en un lugar sencillo y discreto como este rincón, por-



volver a levantarse de madrugada para ir a su trabajo en la fábrica antes de continuar con su labor como alcalde. Y porque conocemos todas esas renunciadas nos hacemos más conscientes de lo injusta que ha sido la vida con él, que ahora esperaba poder disfrutar de su pueblo y vivir con sus nietos, lo que, como él decía, no había podido vivir con sus hijos.

Pero esa misma vida nos une aquí hoy a los que le quisimos para celebrar que su amado pueblo, Berriozar, representado por su Ayuntamiento, su alcalde y concejales, le dedica un homenaje. El apoyo de todos los grupos políticos a este acto también supone un reconocimiento a su forma de ser: honrado, exigente con su labor,

que nuestro padre tenía claro que el urbanismo es una herramienta fundamental para hacer pueblo y, por eso, defendía que hubiera muchas plazas, parques y paseos, muchos lugares para el encuentro, para el juego de los pequeños, para la conversación y el descanso de los mayores.

Para finalizar, queremos agradecer a todas las personas que de una u otra manera habéis colaborado en este emotivo homenaje, a todos aquellos que durante este tiempo nos habéis acompañado y querido, porque sin vuestra cercanía su ausencia hubiera sido mucho más dolorosa.

Gracias de corazón.

**Isabel Campo (hija de Jose Luis)**

**I**a, ia daramagu urte bat gugandik Joan Zinetik eta bizirik gogoan zaitugu Jose Luis, ez bakarrik gauzak egin zenituengatik, gurekin zu izatea egoera zail batzuetan gustatuko litzaiguke eta zure laguntza baliogarria etsipena oroitzen dugulako baizik.

La Sociedad es una comunidad no sólo de los vivos sino que también forman parte de ella los muertos y los que aún no han nacido. Debemos a nuestros hijos un mundo mejor que el que heredamos, pero también debemos mucho a los que nos precedieron. Y algo de esto es lo que estamos haciendo: Reconocer el legado de una persona que trató de empujar la historia hacia horizontes de más justicia social y saludable convivencia ciudadana.

Tu gente hoy Jose Luis se sigue afanando en animar proyectos de solidaridad y rebeldía social. Levantar suficiente fuerza social como para hacer frente a este vendaval conservador que hoy pretende borrar muchas conquistas y valores por los que tanto trabajaste, va a requerir de mucho tesón y mucha unidad, espejos ambos en los que te gustaba mirarte.

Recordamos cuánto sufriste al contemplar en tu pueblo una convivencia hecha trizas por el fanatismo y la sinrazón y no podemos menos que añorar tu autoridad moral, forjada en situaciones tan difíciles, en ese arte tan complejo como es el diálogo entre diferentes que tanto necesita hoy nuestra sociedad.

Berriro Jose Luis, Esker aunitz eta agur bero bat Katyrentzat, seme alabentzat eta ilobentzat.

**Manolo Burguete**

**J**osé Luis fue un alcalde de Berriozar, de su pueblo de adopción. Como tantos miles y miles de personas que llegaron desde los distintos rincones de Navarra, del resto de Euskadi, y, sobre todo, de las regiones económicamente más pobres de España, especialmente de Andalucía, Extremadura, desde la “vieja” Castilla, de donde él procedía, desde Cantabria. Y llegaron a lo que era un páramo con un pueblo muy pequeño instalado en la falda de San Cristóbal. Donde todo estaba hecho desde el punto de vista de la especulación inmobiliaria más feroz. Y donde todo estaba por hacerse para los habitantes de aquel incipiente Berriozar. Desde las calles y la ordenación urbana más elemental hasta el asentamiento y los servicios básicos de aquellas gentes que habían salido hu-

yendo de la pobreza más extrema o buscando mejor fortuna, hasta la identidad en la nueva comunidad en fase de constitución.

Y José Luis fue un alcalde de Batzarre. Seguramente fue alcalde por ello, porque representaba el puente o la convivencia integradora en ese Berriozar de banderías. Trabajó para alcanzar los valores sociales. Fue un hombre que participó de lleno en la vida interna de Batzarre a la que concedía una gran importancia. Y no fue una persona de paso en Batzarre. Nos imbuyó de municipalismo, del arte de conjugar la mejora del pueblo, la pequeña reforma (y gran servicio para la población), lo que era

viable... con la lejana utopía absoluta que guía y alumbra nuestras ideas y comportamientos. Y lo hizo, cuando algunos andábamos por los cerros de una ideología *revolucionarista*. Formó parte de ese grupo de municipalistas como Txomin Garmendia, Miguel Ángel Muez, Rosi Etxeberria (otra ex-alcaldesa que se nos ha ido), Josetxo Arbizu, Milagros Rubio, Manolo Burguete, Tote Fernández y otros muchos. Nos imbuyó de un profundo sentido crítico hacia ETA, cuando algunos mirábamos para otro lado, no apoyándole directamente, pero sí diciendo que no queríamos apoyar al estado democrático de derecho (sin casarnos nunca unos y

## EN TU RINCÓN

A José Luis Campo, político honesto  
y hombre bueno.

Era joven cuando lo leí:

*A mis amigos les regalo las cosas pequeñas,  
las grandes son para todos.*

Luego, muy luego, supe que Tagore, cuando lo dijo,  
pensaba en ti.

Hoy siento un extraño vacío

-estás y no estás-

una ausencia débilmente quebrada en el rumor de tus pasos en la acera,  
en el roce de tu mano al pasar la hoja leída,  
los planos del último proyecto,  
la norma que permita el desarrollo más humano,  
la palabra más desarmada para impulsar convivencia.

Estuvimos a tu lado,

quisimos acaparar tu saber y tu ser,

utemplamos en tu equidad nuestros impulsos,

gozamos de tu bondad perenne,

de tu sereno temple,

de tu trabajo infatigable

y quisimos -un poco inconscientes-

hacerte nuestro, amarrarte al círculo de afectos prioritarios.

Pero no. No comprendíamos entonces a Tagore

que nos advertía:

Éste no es uno de los vuestros, éste nos pertenece a todos.

¡Qué bien tenerte cerca,

en este rincón y a cualquier hora!

¡Qué bien tu luz sobre la angustia que inicia el siglo,

tu fuerza alentando la esperanza de los más pobres,

tu honestidad como guía de jóvenes políticos!

¡Qué bien si ante las grandes decisiones se acercan a tu rincón

y charlan contigo dos minutos!

Hasta luego, José Luis. Nos vemos.

**Koldo Pla - Diciembre 2011**

otros con la nefasta tortura) en su justa y necesaria lucha contra ETA defendiendo los derechos humanos.

José Luis como nos sucede a todas las personas tenía luces y sombras y tuvo éxitos y fracasos.

Tuvo éxitos en el urbanismo. Y no hay más que darse una vuelta por Berriozar para comprobarlo. Amén de preguntar a las gentes más entendidas de la comarca de Pamplona en el tema para oír su reconocimiento.

Tuvo éxitos en los derechos sociales. Y también nos hablan las realidades de Berriozar y el estado de bienestar logrado desde los barrios o pueblos de la cuenca de Pamplona y desde sus fábricas. Por eso ahora pretenden arrebatarnos una parte de los mismos.

Tuvo éxito en su compromiso sindical desde las viejas Comisiones Obreras en Torfinasa hasta su actual compromiso con la organización sindical Solidari a la que no dudó en dar su apoyo.

Tuvo bastante éxito en su aportación a la insumisión antimilitarista. Desde la alcaldía nos permitió realizar en Berriozar el Intsumisioaren Eguna, cuando nos era negado en el resto de las localidades de la cuenca. Y eso le costó ser vituperado e insultado con octavillas incluidas por otras corrientes de izquierdas que donde sólo había generosidad no veían más que competencia electoral.

Tuvo un éxito relativo en la defensa de los derechos humanos como un valor “innegociable” ante ETA y ante el estado democrático de derecho o ante sus funcionarios cuando han vulnerado los derechos humanos. Fue crítico implacable de ETA por este motivo y fue tanto o más implacable frente a la tortura. Y sus ideas, tras muchos años, se abrieron camino en Batzarre. Sin embargo, José Luis comprobaba año tras año que, cuando acudía al homenaje a favor de Francisco Casanova, vecino de Berriozar asesinado por ETA en plena locura, éramos cuatro y medio tambor –como se suele decir– las personas que íbamos desde esa izquierda que se auto-considera la más pura. Y constataba que la inmensa mayoría de la misma o había aplaudido la más aberrante vulneración de los derechos humanos, la meurte, o estaba de “vacaciones permanentes” ese día



(la máxima institución del pueblo), o miraba para otro lado.

Pero José Luis cosechó un fracaso en algo que parecía fácil a la luz de la homogeneidad social del pueblo: la convivencia ciudadana, una elemental convivencia. No había en apariencia una barrera infranqueable de tipo religioso, étnico o similar entre las gentes que llegaban a Berriozar. Y, sin embargo, como muy bien dijo Manolo Burguete en su homenaje Berriozar su población estuvo y está cortado a tajo y la convivencia está hecha añicos por unos fanatismos nefastos que intentan imponerse al otro en lugar de convivir junto al que piensa diferente o tiene distinto sentimiento de pertenencia. En esto ese perfil integrador de José Luis (y de Batzarre) en un lugar como Berriozar ha fracasado y está casi todo por hacerse.

Y, finalmente, José Luis amante de su familia, aunque se esforzó en combinar el compromiso familiar con su compromiso político y social pagó un precio, el precio difícilmente salvable en tiempo y en dedicación, cuando se adquiere un compromiso con la *res publica* desde la honestidad, desde la exigencia en la gestión pública y desde el sindicalismo comprometido. Su esposa Katy y sus hijos Iñaki e Isabel han tenido que “pagar ese precio” no en cariño pero sí en tiempo. Y ahora que,

como nos decía Isabel quería ser un abuelo a tiempo completo, la enfermedad se lo ha arrebatado.

Por estas razones desde Batzarre, desde Izquierda-Ezkerria a la con tanto cariño y esperanza miraba, desde todos los foros donde él con tanta pasión colaboró, mil gracias José Luis.

**Jesús Urra**

**A** los familiares, amistades, convecinos y convecinas de José Luis, queremos decirles públicamente, que compartimos el doloroso instante de esta despedida. La despedida civil de un hombre, de una persona, entrañable, trabajadora y honrada a carta cabal.

Un gran ejemplo para nosotras y nosotros, para las generaciones venideras, de esfuerzo, tenacidad, fuerza de voluntad. De una gran humanidad por tanto, bondadoso, sincero, responsable, autónomo, valores que le daban y nos dan una gran satisfacción, y que le hacía estar contento con la vida que había llevado y le llenaba.

Hacemos este escrito también, para tratar de comprender (si esto es posible), como un hombre todavía joven y fuerte, de un año para otro, puede ser objeto de tamaña emboscada de la vida. Escribimos estas notas, para apoyarnos, para apoyar a sus familiares y amistades en este trance de dolor y desgarró.

Aún sabedores que la vida, a la que tanto nos aferramos y tanto amamos, tiene una componente que es la negación misma y que, está ahí al acecho como parte de la vida misma, y que difícilmente aceptamos con lógica, serenidad y sosiego, porque sigue siendo nuestra asignatura, siempre pendiente.

José Luis, nuestro querido amigo, nos consta que ha vivido su proyecto de vida como unidad. Desde la marcha de su Cicero

( Cantabria) natal,- y su llegada a Navarra, se preparó, se comprometió como profesional de la metalurgia, y sobre todo desarrolló su ser obrero y social, comunitario con intensidad. Años largos y generosos en su dedicación a la labor, sindical y

vecinal, en organizaciones sociales, en foros y debates, .... en la vida municipal, a la que hasta ayer mismo se dedicó sin descanso.

Nadie que haya conocido a José Luis, nadie que haya trabajado con él en trabajos sociales o institucionales, podrá señalar otra cosa que su disposición a compartir opiniones y saberes, su generosidad y desprendimiento para ofrecer siempre su grano de arena, para la acción, para mejorar su pueblo, su Berriozar del alma.

En este caso no es tópico señalar, que detrás de cada personaje, hay otras personas necesarias, hay una familia, y es que no se entendería a José Luis, sin su Kati, Iñaki e Isa, su Brais del alma, Aritz e Ibai, a Manolo y Ana, sus hermanos que le quisieron, amaron y cuidaron.

Si siempre ha sido un ejemplo para amigos e incluso adversarios, este último año, gravemente enfermo, sacaba fuerzas para interesarse por planes y proyectos, por el bienestar de las demás personas, dando un ejemplo inolvidable de equilibrio, entereza y serenidad.

Y es que él sabía perfectamente toda su vida, y mucho más en este último tramo, que valentía no es no tener miedo, sino que es saber o intentar vencerlo en cada momento.

Lloremos sin avergonzarnos su pérdida, porque nos costará acostumbrarnos a su ausencia física, ... pero nunca... nunca... olvidaremos sin embargo su ejemplo. Ejemplo de dedicación a las tareas sociales y comunitarias.

Cada calle y plaza de Berriozar, cada servicio y dotación pública, ...llevará el sello de la dedicación, sea en forma de reflexión o planeamiento, cuando no de decisión para la ejecución, de nuestro José Luis. Descansa tranquilo pues José Luis, la obra tuya está fundamentalmente hecha, ahora tocaba si acaso, seguir disfrutándola.

Queremos por último reiterar nuestras más sentidas condolencias y dar un abrazo colectivo a toda la familia, diciéndoles desde la amistad que hemos profesado a José Luis, que ha sido todo un regalo en nuestras vidas.

Y a ti José Luis, que la tierra te sea leve y tus creencias, todas, puedan ser cumplidas. Maite zaitugu, agur eta beti arte. ■

**Txomin Garmendia y Txema Berro**

## Para Jose Luis Fernández

Estas palabras quieren recoger el sentir de los amigos y amigas de Jose Luis.

Me ha tocado a mí, pero lo hago en nombre de todos.

Él nació en Vitoria, nieto de carbonero, lo que le gustaba recordar con orgullo trayendo a colación "Tasio" la película con la que Montxo Armendáriz homenajeo esas tierras y la labor de sus gentes. Debe ser verdad que uno vuelve a sus raíces porque sabemos que pidió a Tere, su compañera, no hace muchas semanas que le pintara una carbonera...

Esas son sus raíces. Suponemos que con pantalón corto, 13-14 años, vino ya a Pamplona. De Vitoria de nacimiento a Iruña y Burlada de adopción. En sus tiempos mozos fue ciclista, con Echavarri, pedalear, partirse el espinazo y sufrir... ayudar al compañero, sacrificarse y luchar... una buena escuela para ser buena persona. Así ha sido Jose Luis, leal y generoso. Bien joven todavía entró a trabajar a la Pamplonica, también se enamoró y conoció a la mujer que le ha acompañado toda su vida, Tere. Izaskun colmó sus sueños y los hizo más felices poco tiempo después. Y más o menos desde esas edades nos hemos encontrado en muchas esquinas y txokos.

"Hay hombres que luchan un día y son buenos. Hay otros que luchan un año y son mejores. Hay quienes luchan muchos años y son muy buenos. Pero los hay que luchan toda la vida: esos son los imprescindibles." Estos versos de Beltrán Bretch fueron escritos para personas como Jose Luis. Ha sido un luchador toda su vida, sin flaquear.

A Jose Luis le gustaba Burlada, recorrer sus calles, estar y compartir con sus gentes. Más de una partida de cartas ha caído por ahí. Solo en fines de semana escapaba a Adoain, disfrutaba de su familia, de sus campos, del monte, de los animales, y labraba su huerta.

En Burlada se le conoce por haber sido de ese núcleo de personas que se han preocupado siempre por los problemas del

pueblo. Del pueblo y de las gentes del pueblo. Ha sido de la Asociación de Vecinos,



ha participado en organizar sus fiestas, ha buzoneado más revistas informativas municipales que nadie...

Ha hecho trabajo sindical y ha estado en primera fila de la negociación de convenios y huelgas, siempre dispuesto, siempre generoso, siempre alegre, siempre solidario. Hemos tenido la suerte de vivir y recorrer con él esos caminos. No han sido siempre color de rosa, también hemos compartido algunas preocupaciones, alguna que otra carrera, encierro o huelga de hambre. Todo por la Libertad. Utopía, sueños por alcanzar, amor y servicio a los demás, mucha humanidad.

Así era Jose Luis. Buena gente. Y quienes hemos tenido la dicha de convivir con él le vamos a echar mucho de menos. Dejamos aquí las palabras y nos quedamos con todos los recuerdos. Hasta que volvamos a encontrarnos!

"...al almendro de nata, te requiero, Que aún tenemos que hablar de muchas cosas,

Compañero del alma, compañero" ■

**Tus amigos de Burlada**

# Despedida a Miren

**A** migas, amigos, familiares de Miren: Jordi, ayer, al tiempo de comunicarme la muerte de Miren, me pidió tomar parte en este acto. Entendí me lo solicitaba no sólo como amigo, que lo he sido y lo soy, sino como cristiano y sacerdote. Sé, por experiencia compartida con ellos en situación parecida, cómo Miren y Jordi han respetado siempre las convicciones ajenas relativas al sentido último que cada cual pone en su vida. Y Jordi era consciente de que entre nosotros, ahora, iba a haber sin duda quienes, aun de modos distintos, incluso con dudas y titubeos, en todo caso siempre en búsqueda, afrontamos la vida y la muerte con una mirada religiosa. Por eso me vais a permitir dos breves palabras: la primera es de Unamuno (puede que por reflejar no sólo el peregrinaje interior de muchas y muchos, sino quizá también, ¡quién sabe!, hasta el de la propia Miren); y la segunda, mucho más breve, es la más bella, atrevida e interperante palabra que se haya pronunciado jamás en este mundo, la de Jesús de Nazaret en sus Bienaventuranzas. Una palabra, ésta última, que nos confirma en la convicción de que, en realidad, no somos nosotros quienes buscamos a Dios, sino que, seamos o no conscientes de ello, es El que está viniendo siempre a nuestro encuentro y marca nuestra vida con un sello indeleble de esperanza.

La palabra de Unamuno:

Y bien, se me dirá, “¿cuál es tu religión?”. Y yo responderé: mi religión es buscar la verdad en la vida y la vida en la verdad, aun a sabiendas de que no he de encontrarlas mientras viva; mi religión es luchar incesante e incansablemente con el misterio; mi religión es luchar con Dios desde el romper del alba hasta el caer de la noche...

En el orden religioso apenas hay cosa alguna que tenga racionalmente respuesta [...] Tengo, sí, con el afecto, con el corazón, con el sentimiento una fuerte tendencia al cristianismo sin atenerme a dogmas especiales [...]. Considero cristiano a todo el que invoca con respeto y amor el nombre de Cristo.

Nadie ha logrado convencerme racionalmente de la existencia de Dios, pero tampoco de su no existencia [...]. Y si creo en Dios, o, por lo menos, creo creer en él, es, ante todo,

porque quiero que Dios exista, y después, porque se me revela, por vía cordial, en el Evangelio y a través de Cristo y de la Historia. Es cosa de corazón.

Si se tratara de algo en que no me fuera la paz de la conciencia y el consuelo de haber nacido, no me cuidaría acaso del problema; pero como en él me va mi vida toda interior y el resorte de toda mi acción, no puedo aquietarme con decir: ni sé ni puedo saber. [...].

Y me pasaré la vida luchando con el misterio y aun sin esperanza de penetrarlo, porque esa lucha es mi alimento y es mi consuelo. [...].

[...] los preguntones, si leen esto, volverán a preguntarme: “Bueno; pero ¿qué soluciones traes?” Y yo, para concluir, les diré que si quieren soluciones, acudan a la tienda de enfrente, porque en la mía no se vende semejante artículo. Mi empeño ha sido, es y será que los que me lean, piensen y mediten en las cosas fundamentales, y no ha sido nunca el de darles pensamientos hechos.

La palabra de Jesús:

Dichosos los que eligen ser pobres porque éstos tienen a Dios por Rey.  
Dichos los que sufren, porque éstos van a recibir el consuelo.  
Dichosos los no violentos, porque éstos van a heredar la tierra.  
Dichosos los que tienen hambre y sed de justicia, porque éstos van a ser saciados.  
Dichosos los que prestan ayuda,

porque éstos van a recibir ayuda.  
Dichosos los limpios de corazón, porque éstos van a ver a Dios.  
Dichosos los que trabajan por la paz, porque a éstos los va a llamar Dios hijos (e hijas) suyos.

Dichosos los que viven perseguidos por su fidelidad,

porque éstos tienen a Dios por Rey.

Dichosos vosotros cuando os insulten, os persigan y os calumnien de cualquier modo por mi causa.

Estad alegres y contentos, porque vuestra recompensa, en Dios, será grande.

**Guillermo Múgica**

Genio y figura hasta la sepultura. En 24 horas lo he escuchado demasiadas veces como para no reflejarlo. Genio y figura, eso es Miren.

Cuando las personas se van, hay costumbre de hablar de ellas, creo que sólo con palabras es imposible definir a alguien. Cada cual, en vuestro espacio, en vuestra condición, en vuestro tiempo habréis vivido vuestra propia experiencia con Miren. Guardáosla que es una suerte.

Yo voy a hablar de lo que me ha enseñado.

Miren es una de las mejores suertes que he tenido en la vida, una suerte como las rosas de su casa del pueblo, una suerte llena de preciosos colores (especialmente rojo, amarillo y morado, sus preferidos), una suerte de penetrantes aromas y alguna espinas, como cualquier vida.

Se que Jordi y su familia, la familia de Miren, Libo, Teo Juli, Javier y Carlos, cuñadas, sobrinos, primos, amigas compartimos lo mismo porque Miren nos ha enseñado el amor, nos ha enseñado ese sentimiento intenso que no se puede definir con gestos ni con palabras, ni tan siquiera a través de un poema. Es el sentimiento que nos impide decirle Adios, porque no se va, está dentro de nosotros y es imposible sacarla de ahí, Esa belleza que tenemos agarrada en nuestros corazones es Miren, es lo que nos ha hecho sentir, lo que nos ha dado, nunca nos podremos despedir de ella porque forma parte de nuestro ser.

Nos encantaría que todos los que estáis ahora aquí podáis sentir, compartir con nosotros esta belleza.

Gracias a todos por estar y gracias a Javier Ibañez que nos va a permitir disfrutar juntas una de las canciones preferidas de Miren: *Imagine*. ■

**Elena Etxeberria**



**Miren en una manifestación al final del franquismo**

# Sanidad y Educación SÍ

# Gastos Militares NO



## APORTOS A LA MARCHA:

### COLECTIVOS SOCIALES

- Alternativas antimitaristas KERMEOC
- SODUPAZ
- Los Grupos de Inuita contra las Guerras
- Asambleas de Mujeres de Tudela
- Asociación de Mujeres "El Jardín de Santa Ana"
- Asociación de mujeres de Ginebras
- Asociación de mujeres de Lourdes
- Ekologistak Martxoan - Nafarroa
- Plataforma NO A LA GUERRA de Ejea y Puenteles
- Asociación Juvenil Chobentak Aragonesista
- Logallo de Redolada OJA Zinco Bites
- Asociación de Mujeres Amparo Poch

### PARTIDOS

- Aralar
- Bakoare
- Bildu
- Chunta Aragonesista
- EA
- EGA Partido Carlista
- Gernika Bai
- GJ de Navarra
- GJ de Aragón
- Iniciativa por Navarra
- Izquierda-izquierda (I)
- Los verdes
- Plataforma por el Cambio en Navarra
- PNV

### SINDICATOS

- CGT
- STEE-ELAS
- ELA
- ESK
- Solstian
- EHNE
- CCDO
- OSTA

### AGRUPACIONES LOCALES

- Iniciativa por Tudela
- Unión Parroquia de Izquierda
- Coalición de Izquierda de Candina
- Agrupación Proximal Castellana (Cotxerange)
- Socialistas Independientes de Rábitas (SIR)
- Jesus Mari Euzkadi Nazionalak de Larraga
- Agrupación Arga (Miranda de Arga)
- Izquierda Independiente de Arca
- Murchantxak por Murchantxak
- Agrupación Independiente de Sarriena
- Alternativa Castellana Independiente
- Agrupación Progresiva de Sangüesa-Bermejo
- Tasa Progreso
- Kabin Berriak, Asambleas de Gernika

## XXV BARDEETAKO POLIGONOAREN AURKAKO IBILALDIA

## XXV MARCHA AL POLIGONO DE TIRO DE LAS BARDENAS

# 3 JUNIO

11.30 Concentración en Los Aguilares

12.00 Inicio de la Marcha



